34 (477) 25—31 августа 1977 г.
ИЗДАЕТСЯ с 1968 ГОДА

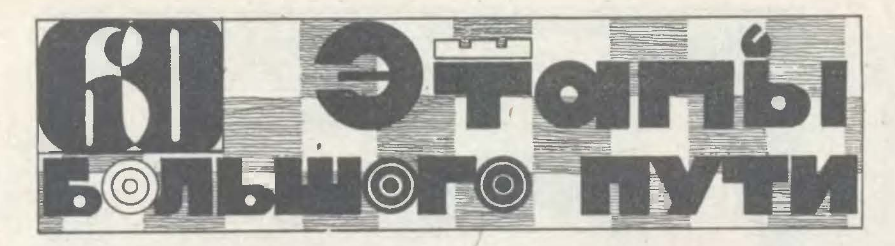
В НОМЕРЕ:



ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К ГАЗЕТЕ «СОВЕТСКИЙ СПОРТ»

В сибирском поселке Нефтеправдинске живут и трудятся геологи, нефтяники, газовики, строители — люди самых различных специальностей, осваивающие природные богатства Западной Сибири. Их дети учатся, помогают взрослым и, конечно, играют... А из игр особенно любимы шахматы.

Фото Б. Долматовского.



С МАРКОЙ ГОСИЗДАТА

ИЗ ИСТОРИИ СОВЕТСКОЙ ШАХМАТНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ПОСЛЕ выпуска «Самоучителя шахматной игры» Э. Шифферса[1]) шахматное книгоиздательство в нашей стране растет не сразу, приобретая регулярный характер лишь с 1923 года. В следующем, 1924 году шахматные книги выпускали не только многие издательства Москвы и Ленинграда, но и городов Новониколаевска (впоследствии — Новосибирск), Новочеркасска, Одессы...

К середине 20-х годов шахматы все больше становятся важным элементом культурной работы в профсоюзных организациях, среди военнослужащих и в сельских культпросветучреждениях. Созданная в 1924 году Всесоюзная шахматная секция ВСФК наряду с лозунгами «Шахматы — орудие интеллектуальной культуры» и «Шахматы — в рабочую среду» выступила также с призывом «Дать дешевую книгу рабочему-шахматисту». Решению этой задачи уделялось большое внимание.

Интерес к шахматной литературе был исключительно велик. «Я не знаю, может ли какая-либо другая организация спорта похвастаться таким распространением литературы, как наша», — отмечал Н. В. Крыленко в своем докладе на IV Всесоюзном шахматно-шашечном съезде[2]. И важно было дать в руки читателю-шахматисту не просто книгу, но по возможности хорошую книгу. В значительной мере эту задачу взяло на себя основное советское издательство того времени — Госиздат РСФСР.

Государственное издательство РСФСР систематический выпуск шахматной литературы начало с «Основ шахматной игры» Х. Р. Капабланки. Книга (в переводе Д. М. Горфинкеля и с предисловием С. О. Вайнштейна) вышла весной 1924 года тиражом 3 тыс. экз. На титульном листе ее значилось: «Второе издание», ибо впервые этот же учебник чуть раньше был выпущен петроградским издательством «Жизнь искусства». Примечательно, что в том же году в Москве вышло другое издание «Основ» — под редакцией и с предисловием С. П. Симсона (изд. «Современные проблемы»), которое содержало значительно худший перевод текста[3]. Три издания книги в одном году! Это была не только дань уважения чемпиону мира, но и свидетельство крайней нужды в учебниках.

В течение последующих лет Госиздат ежегодно выпускал по нескольку шахматных изданий. Всего за семь лет (1924—1930 гг.) это издательство опубликовало 14 шахматных книг, при этом некоторые из них выдержали по два и более изданий.

Свыше половины этих книг — переводы капитальных трудов, принадлежащих перу корифеев шахмат. Так, помимо «Основ шахматной игры» Капабланки (которые в 1925—1930 гг. вышли еще в четырех изданиях), Госиздат в 1925 году начал публиковать «Мою систему» А. Нимцовича (отдельными выпусками), а в 1930 году издал эти выпуски одной книгой. С 1926 по 1930 год трижды издавался также «Учебник шахматной игры» Эм. Ласкера — «единственный разрешенный автором перевод с немецкого под редакцией И. Л. Майзелиса» (как указано на титульном листе).

В 1927 году появилась первая книга сборника «Мои лучшие партии» А. Алехина (перепечатанная в следующем году, когда автор стал уже чемпионом мира), сборники партий международных турниров в Кечкемете и Нью-Йорке (последний подготовлен А. Алехиным). В дальнейшем шахматисты получили книгу И. Бергера «Теория и практика эндшпиля» (вып. 1) и «Мою систему на практике» А. Нимцовича.

Важно подчеркнуть, что все эти издания появились на русском языке впервые. Более того, они вообще были первыми переводами соответствующих книг на иностранные языки, причем нередко выходили в свет в том же году, что и оригинал! Что и говорить, факт примечательный, свидетельствующий об исключительно большом внимании к изданию шахматной литературы.

С 1927 года наряду с переводной начала выпускаться оригинальная русская шахматная книга. В конце года Госиздат оперативно выпустил небольшой сборник «Матч Алехин — Капабланка», составленный А. Ф. Ильиным-Женевским. Он включал все результативные партии матча, принесшего А. Алехину звание чемпиона мира, и краткий очерк борьбы за мировое первенство. В следующем году появилась книга В. И. Ненарокова «Курс дебютов» — наиболее полный по тем временам «систематический учебник, составленный по новейшим данным теории и практики шахматной игры», а также «Сборник шахматных этюдов» В. Н. и М. Н. Платовых (значительно дополненный по сравнению с первым изданием 1914 г.). Выход этих книг был заметным явлением в литературе тех лет.

Отметим, что Госиздат одним из первых начал выпускать научную литературу по вопросам шахматного творчества и спортивного режима[4]. Сначала была выпущена оригинальная работа А. П. Нечаева «Психология побед и поражений в шахматной игре» (1928 г.), затем появилась книга врача Л. М. Василевского «Шахматы и здоровье».

Как правило, все книги Госиздата, переводные и оригинальные, были прекрасно оформлены. Учебники и сборники партий имели, помимо предисловий или вступительных статей, указатели к тексту — предметные, именные, партий. Печатались книги на хорошей бумаге, имели доброкачественные переплеты, красивые суперобложки — внешний вид их был безукоризнен! На каждом издании стояла марка Госиздата: раскрытая книга на фоне шестеренки, на ней буквы ГИЗ и перекрещивающиеся серп и молот.

Шахматные книги в Госиздате выходили тиражом в 3, 5, 7, иногда 10 тысяч экземпляров. Однако, если учесть, что некоторые из них переиздавались, общий тираж оказывался порою весьма значительным. Так, «Учебник шахматной игры» Ласкера был издан общим тиражом 25 тысяч, «Основы шахматной игры» Капабланки — 28 тысяч, а суммарный тираж всех выпусков и изданий «Моей системы» Нимцовича составил 43 тысячи экземпляров!

Госиздату принадлежит заслуга в ознакомлении широких кругов советских шахматистов с классической учебной литературой, важными сборниками партий международных турниров, с интересной научно-шахматной литературой. Наряду с книгами по шахматам Госиздат выпускал и шашечную литературу, а также (в 1927—1930 гг.) журнал «64. Шахматы и шашки в рабочем клубе».

В 1928—1929 гг. в Госиздат вошел ряд других издательств, в том числе «Прибой» (выпустивший ранее книги М. С. Когана «История шахматной игры в России», «Эндшпиль» И. Л. Рабиновича и «Шахматные партии Пауля Морфи» Г. Мароци) и «Работник просвещения», издавший «Справочник шахматиста».

Н. САХАРОВ.

---

[1] См. «64» № 33, 1977 г.

[2] «Шахматный листок», 1925, № 24, с. 358.

[3] См. рецензию А. А. Смирнова в журн. «Шахматный листок», 1924, № 19, с. 196.

[4] Из книг, выпущенных вне Госиздата, следует назвать коллективный труд И. Н. Дьякова, Н. В. Петровского и П. А. Рудика «Психология шахматной игры на основе психотехнического испытания участников Международного шахматного турнира в Москве в 1925 г.» (1926 г.), созданный при лаборатории экспериментальной психологии и психотехники ГЦИФК.

ПОЛУФИНАЛЫ ЖЕНСКОГО ЧЕМПИОНАТА

ДАУГАВПИЛС

За три тура до финиша лидировали гроссмейстер **И. Левитина** и международный мастер **Л. Семенова**, набравшие по 8 очков из двенадцати. Кандидат в мастера **Л. Пярнпуу** отставала на пол-очка, но имела в запасе две отложенные партии. Международный мастер **М. Раннику** набрала 6 очков из десяти

ДНЕПРОПЕТРОВСК

После двенадцати туров впереди шла гроссмейстер **М. Литинская** — $9^1/_2$ очков. Кандидат в мастера **М. Макарычева** с 8 очками занимала вторую строчку турнирной таблицы, а третий результат — $7^1/_2$ — был у международного мастера **А. Кисловой**. Кандидат в мастера **О. Колоярцева** имела $6^1/_2$ (1), а гроссмейстер **В. Козловская** — 6 очков.

ПЕТРОЗАВОДСК

Накануне заключительных поединков вперед вышла мастер **Н. Иоселиани** — $9^1/_2$ очков из тринадцати. Гроссмейстер **Т. Затуловская** отставала от тбилисской школьницы на пол-очка, а мастер **М. Саммуль** — на очко. Кандидат в мастера **Т. Морозова** и мастер **А. Мкртычян** имели по 8 очков.

«Вечеркин блиц»

Искрометной быстротой привлекает шахматистов блиц... За секунды, а то и доли их приходится отыскивать лучшие ходы, только по пять минут каждому — на весь поединок, а на целый турнир — меньше, чем на одну «нормальную» партию.

Но есть блицтурниры, время проведения которых исчисляется десятилетиями.

В 1947 году (тридцать лет назад!) по инициативе редакции «Вечерней Москвы» было проведено первенство столицы по молниеносной игре. И с тех пор турниры эти проводятся ежегодно. «Вечерняя Москва» продолжает шефствовать над ними, устанавливает главный приз и приз памяти журналиста А. Степанова — организатора первых молниеносных чемпионатов.

Турнир является открытым, и в нем всегда выступают шахматисты из других городов — от Ленинграда до Петропавловска-Камчатского.

Всем теперь известно и другое, неофициальное название турнира — «Вечеркин блиц». О популярности соревнования говорит и участие в нем многих шахматистов самой высокой квалификации. Вот как, например, выглядит сборная чемпионов всех лет (доски распределены по алфавиту): Ю. Авербах, Ю. Балашов, Д. Бронштейн, Е. Васюков, Т. Петросян, В. Смыслов, М. Таль, С. Флор, В. Цешковский...

Массовые отборочные соревнования к XXXI чемпионату уже закончены. В воскресенье, 28 августа, в 12 часов в столичном парке «Сокольники» победители полуфиналов и гроссмейстеры начнут финальный турнир.

Б. БУЛГИН.

В Минске прошел финал III республиканских спортивных игр учащихся профтехобразования. Хорошо выступили гродненские шахматисты. Они на старте турнира захватили лидерство и никому не уступили его до финиша. Победители набрали 17 очков из 24. В призовую тройку вошли также гомельские и витебские шахматисты, набравшие соответственно $15^1/_2$ и 14 очков.

А. ШАВАНДОВ.



В старинном уральском городе Невьянске, отметившем в прошлом году свое 275-летие, проведены финальные соревнования VII командного первенства Свердловской области.

На старт вышли восемь команд. Напряженная борьба завершилась победой дружного коллектива нижнетагильцев, набравших 31 очко из 42 и завоевавших личное первенство на трех досках из шести. На $5^1/_2$ очков отстала от победителей команда города Каменск-Уральского, а третье место с 23 очками заняли хозяева.

Организационный комитет соревнования, возглавляемый секретарем Невьянского горкома КПСС А. А. Барановым провел большую подготовительную работу, чтобы создать участникам турнира благоприятные условия для творческой игры.

М. ГАМБУРГ.

«Локомотив»: Москва — Ленинград

Команды крупнейших железнодорожных узлов страны — Москвы и Ленинграда в канун Всесоюзного Дня железнодорожника провели товарищеский матч. Шахматисты Московской дороги прибыли в Ленинград, чтобы попытать счастья в борьбе за переходящий приз, учрежденный ДСО «Локомотив» Октябрьской ж. д. Матч состоялся в шахматном клубе ЦПКиО имени С. М. Кирова

Москвичи победили — $6^1/_2:3^1/_2$. Первое очко принес гостям студент МИИТа, кандидат в мастера Д. Гуревич. Успех закрепили международный мастер Р. Билунова, обыгравшая кандидата в мастера Н. Терентьеву, и мастер И. Коган, нанесший поражение «играющему тренеру» хозяев, кандидату в мастера Д. Иванову.

Вот партия, сыгранная на первой мужской доске.

И. КОГАН — Д. ИВАНОВ

Защита Чигорина

1. Kf3 Kc6 2. d4 d5 3. c4 Cg4 4. e3 (теория рекомендует 4. Фa4 или 4. cd) 4. . .e6 5. Kc3 Kf6 6. h3 Cf5 (на 6. . Ch5 неприятно 7. cd) 7. Фa4 Kd7! 8. a3 Kb6 9. Фb3 dc 10. C:c4 Ka5 11. Фb5+ c6 12. Ф:a5 K:c4 13. Фa4 Cd3? (потеря времени, правильно 13. . .Kd6) 14. Фd1 Cg6 15. Фe2 Ka5 16. Kd2! b6 17. 0—0 Ce7 18. b4 Kb7 19. Kf3 Cf6 20. Cb2 0—0 21. Лfd1 b5 (с идеей перевести коня на c4, но осуществить это черным не удается) 22. e4 Фb6 23. Cc1! Лfe8 24. Ce3 Фc7 25. Лac1 Фd7 26. Ke1 a5 27. Kd3 ab 28. ab Лa3 29. Ke5 C:e5 30. de Фe7 31. Фb2 Лa6 32. Лd2 h6 33. Лcd1 Фh4 34. Лd7 Лb8 35. Лa1 Л:a1+ 36. Ф:a1 Kd8 37. Cc5 Фf4 38. Фd1 Kph7 39. g3! Фg5 40. h4. Черные сдались.

Смена чемпиона

Харьков, 1977 г.	1	2	3	4	5	6	О	М
1 «ПОЛЕТ» Челябинск	●	2½	4	4	4	3	17½	1
2 «МАЯК» Харьков	2½	●	3	2½	4	3½	15½	2
3 «ТОРПЕДО» Москва	1	2	●	3	2	3½	11½	3
4 «РАДИОТЕХНИКА» Рига	1	2½	2	●	2½	3	11	4
5 «РУССКИЙ ДИЗЕЛЬ» Ленинград	1	1	3	2½	●	2½	10	5
6 «ПЛУОШТАС» Каунас	2	1½	1½	2	2½	●	9½	6

Финал V лично-командного первенства Всесоюзного совета ДСО профсоюзов среди спортивных клубов и коллективов физкультуры состоялся нынешним летом в Харькове и собрал рекордное число команд — 17. Каждый коллектив был представлен шестью участниками (четверо мужчин, женщина, запасной, он же капитан).

Соревнования проходили по круговой системе в два этапа. Сначала все коллективы были разбиты на три полуфинала, победители которых (по две команды от каждой группы) выходили в финал, где разыгрывались места с 1-го по 6-е и определялись лауреаты в личном зачете по доскам. Остальные команды в двух группах «утешительного» турнира разыгрывали места с 7-го по 17-е.

Борьба за выход в финал была на редкость упорной. Конкуренция оказалась столь острой, что многие сильные коллективы не смогли преодолеть отборочный барьер. Потерпели неудачу прошлогодние серебряные призеры — шахматисты «Десны» (Брянск), не повезло «Адмиралтейцу» (Ленинград), который набрал одинаковое количество очков — 15½ — с «Плуошта-сом» (Каунас), но уступил ему место в финале, имея худшие показатели по таблице коэффициентов. Только «Полет» (Челябинск) и «Русский дизель» (Ленинград) без особых хлопот обеспечили себе место в первой шестерке — остальным финалистам пришлось на предварительном этапе изрядно поволноваться.

Первый же тур финала принес неожиданности: московское «Торпедо» с трудом добилось победы во встрече с «Радиотехникой» (Рига), а харьковский «Маяк» нанес «Русскому дизелю» крупное поражение, от которого ленинградцы не смогли оправиться до конца соревнований.

Во втором туре определились лидеры: ими стали «Полет» и «Маяк». Сыграв в следующем туре между собой вничью, они еще больше увеличили отрыв от преследователей. Предпоследний тур, однако, едва не стал роковым для «Маяка» — команда натолкнулась на упорное сопротивление «Радиотехники». Казалось, харьковчане потерпят первое поражение, но они все же спасли встречу.

Вот как развивалась борьба в одной из партий этого напряженного матча.

ФИШМАН — АНДРЕЕВА
(«Радиотехника») («Маяк»)
Староиндийская защита

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 g6 4. Kc3 Cg7 5. e4 d6 6. g3 e6 7. Cg2 ed 8. cd 0—0 9. Kge2 (не лучший план игры за белых) **9. . .Ле8 10. 0—0 b5 11. Фc2 b4 12. Kd1 a5 13. a4 Ca6** (у черных заметное преимущество, угрожает 14. . . K : d5) **14. Ле1 Kbd7 15. Cf4 Kb6** (заслуживало внимания 15. . .Ke5) **16. Лc1 Ла7 17. Ke3 Лae7 18. Cg5 h6 19. C : f6 C : f6 20. b3 Фd7 21. Kf4 Cd4 22. Ch3 Фb7 23. Cg2 Ce5 24. Kg4 Cg7 25. e5!** (пассивная игра черных позволяет белым перехватить инициативу) **25. . .C : e5 26. K : g6!? fg 27. Ф : g6+ Kph8 28. K : e5 Л : e5 29. Л : e5 Л : e5 30. Ф : h6+ Kpg8 31. Ф : d6 Фe7 32. Фg6+ Kpf8 33. Фh6+ Kpg8.** Ничья. Из-за недостатка времени белые не решились на 34. h4.

Эта ничья практически решила вопрос о серебряных медалях — они достались харьковчанам. А чемпионом Всесоюзного совета ДСО профсоюзов стала команда спортивного клуба «Полет». Челябинцы прошли весь турнир без поражений и показали ровную, стабильную игру на всех досках.

Победители выступали в следующем составе: международный мастер **Е. Свешников**, мастера **В. Быков**, **А. Панченко**, **О. Педько**, кандидаты в мастера **В. Бережной** и **С. Двойрис**.

Третье место завоевали прошлогодние чемпионы — команда столичных автозаводцев «Торпедо».

В личном зачете в порядке досок победителями стали: международный мастер **Е. Свешников** («Полет»), мастер **Б. Грузман** («Торпедо»), кандидат в мастера **И. Савченко** («Маяк»), кандидат в мастера **В. Никитин** («Русский дизель») и международный мастер **О. Андреева** («Маяк»).

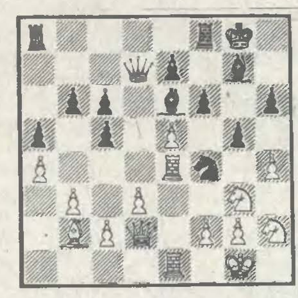
Приводим с примечаниями Е. Свешникова одну из его партий, сыгранных в финальном турнире.

ПОДГАЕЦКИЙ — СВЕШНИКОВ
(«Маяк») («Полет»)
Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. e5 Kd5 5. 0—0 Kc7 6. C : c6 dc 7. h3 g6 8. Ле1 Cg7 9. Kc3 0—0 10. d3 Ke6 11. a4 a5 12. Ke4 b6 13. b3 h6 14. Cb2 Kf4 15. Фd2 g5 16. h4 f6. Заслуживало внимания 16. . . f5 17. Kg3 e6.

17. Kg3 Cg4 18. Kh2 Фd7 19. Ле4. После 19. ef C : f6 20. C : f6 ef 21. hg hg 22. K : g4 Ф : g4 шансы черных предпочтительнее ввиду сильной позиции коня.

19. . .Ce6 20. Лae1.



В этой позиции я рассматривал три продолжения: 20. . .Лae8?, 20. . .gh и 20. . .K : g2?! От первого пришлось отказаться ввиду жертвы качества 21. Л : f4! gf 22. Kh5 fe 23. K : g7 Kp : g7 24. C : e5+ с сильной атакой у белых. Второе мне не понравилось из-за 21. Ф : f4 hg 22. Ф : g3 f5 23. Лh4 Kpf7 с примерно равной игрой. Заманчивее всего выглядело третье продолжение, которое и случилось в партии.

20. . .K : g2 21. Kp : g2. Возможно было 21. ef ef 22. Л : e6 K : e1 23. Ф : e1 Лae8 24. Л : e8 Л : e8 25. Фd1 gh 26. Kh5 Фf5 с очень сложной игрой.

21. . .f5! 22. hg! Если 22. Лe2, то 22. . .f4 23. Kh5 f3+ 24. K : f3 Cg4.

22. . .fe 23. gh Ch8 24. h7+ (на 24. K : e4 я собирался ответить 24. . .Лf5) **24. . .Kp : h7 25. Kg4 C : g4** (единственное) **26. Лh1+ Kpg6.** Проигрывало 26. . . Kpg8 из-за 27. Л : h8+ Kp : h8 28. e6+.

27. Лh6+? Решающая ошибка. Теперь король черных ускользает на ферзевый фланг. Намного сильнее было 27. e6! Ф : e6 (27. . .e3?! 28. Лh6+!! Kp : h6 29. Ф : e3+ Kpg6 30. Фe4+ с выигрышем) 28. Лh6+ Kpf7 29. Л : e6 C : e6 30. C : h8 Л : h8 31. de с перевесом у белых.

27. . .Kpf7 28. e6+ C : e6 29. C : h8 ed 30. c4 Kpe8 31. Ce5 b5 32. Kh5 Kpd8 33. Kg7 Cg8 34. Лh3 bc 35. bc C : c4 36. Cc3 Cd5+ 37. Kph2 Фg4 38. f4 c4 39. Kh5 Kpd7 40. Kg3 Л : f4 41. Лh7 Лaf8. Белые просрочили время.

Места в двух группах «утешительного» турнира распределились следующим образом: 7. **«Адмиралтеец»** (Ленинград), 8. **«Десна»** (Брянск), 9. **з-д Станков-автоматов** (Киев), 10. **Управление водоснабжения и канализации** (Таллин), 11. **«Красная звезда»** (Омск), 12. **«Свет шахтера»** (Харьков), 13. **«Уралмаш»** (Свердловск), 14. **«Металлист»** (Ижевск), 15. **ХТЗ** (Харьков), 16. **«Заря»** (Ворошиловград), 17. **«Метрополитен»** (Москва).

В. КОРОЛЕВ,
главный судья чемпионата.

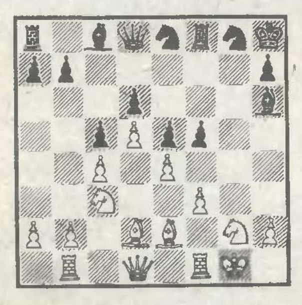
ЗВАНИЯ ОТСТОЯЛИ

Известно, что в этом году право отбора кандидатов во Всесоюзный отборочный турнир предоставлено чемпионатам спортивных обществ. Один из таких чемпионатов, собравший сильнейших сельских шахматистов страны, был проведен в г. Калинине. В турнире участвовали гроссмейстер А. Лутиков, международные мастера О. Аверкин и С. Жуховицкий, одиннадцать мастеров и четыре кандидата в мастера. Правда, на деле оказалось, что один из кандидатов — перворазрядник (по игре), зато другой кандидат стал мастером.

Убедительную победу в турнире одержал прошлогодний чемпион страны среди сельских шахматистов мастер из Архангельска В. Козлов.

В. КОЗЛОВ — В. КУКСОВ
Староиндийская защита

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Kf3 e5 7. 0—0 Kc6 8. d5 Ke7 9. Ke1 Ke8 10. f3 f5 11. g4 c5 12. Kg2 Kph8 13. Cd2 Kg8 14. Лb1 Ch6 15. gf gf.

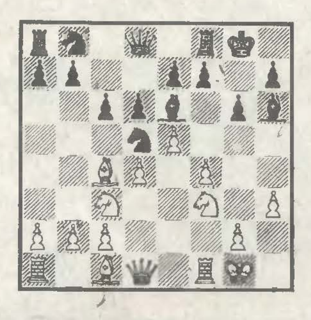


16. f4 ef 17. C : f4 Kg7 18. Фd2 C : f4 19. Ф : f4 Ke7 20. Kh4 Лg8 21. Kph1 fe 22. K : e4 Kef5 23. K : f5 K : f5 24. Cd3 b6 25. Лg1 Л : g1+ 26. Л : g1 Фe7. Черные сдались.

Победитель десять партий выиграл и семь свел вничью. Угнаться за лидером никто не смог, и борьбы за первое место фактически не получилось. Но на две оставшиеся путевки во Всесоюзный отборочный турнир претендовали многие. Даже перед последним туром реальные шансы сохраняли пятеро, а то семеро участников.

Первым закончил свою партию сочинский мастер В. Федоров...

В. ФЕДОРОВ — А. КАКАГЕЛЬДЫЕВ

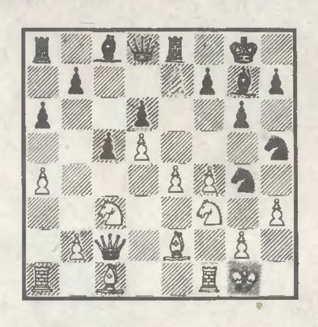


10. f5 K : c3 После 10...Ke3 у белых был выбор между 11. fe K : d1 12. C : h6 K : c3 13. ef+ Kph8 14. bc d5 15. Kg5! и 11. Фe1 C : c4 12. C : e3 C : e3+ 13. Ф : e3, выигрывая в обоих случаях.

11. bc C : c1 12. Ф : c1 C : c4 13. Фh6 f6 14. fg hg 15. Ф : g6+ Kph8 16. e6! (16. Kh4 Лf7) **16... C : e6 17. Kg5 fg 18. Фh6+ Kpg8 19. Ф : e6+ Kpg7 20. Л : f8 Kp : f8 21. Лf1+ Kpe8 22. Лf5 Фb6 23. Л : g5 Фb1+ 24. Kph2 Kpd8 25. Лg7.** Черные сдались.

Казалось, что В. Федоров завоевал «проходной балл», но тут его настигли сразу двое преследователей, у которых «коэффициент Бергера» оказался выше... Вначале С. Жуховицкий выиграл у замыкающего таблицу В. Иванова, а затем молдавский кандидат В. Гавриков энергично провел атаку против другого Иванова...

И. ИВАНОВ — В. ГАВРИКОВ



Если конь отойдет на h6, белые будут располагать значительным преимуществом. Однако мой партнер имел в виду совершенно другое...

15...f5 16. e5. Не лучше и 16. hg fg 17. Kg5 Cd4+ 18. Kph2 h6. Возможно, белым следовало пойти на вариант: 17. Ce3 gf 18. C : f3 Kg3 19. Лe1 Фh4 20. Ke2, возвращая назад фигуру. Пытаясь сохранить материальное превосходство, белые попадают под неотразимую атаку.

16...de 17. hg fg 18. K : e5 Фh4 19. Ke4 Л : e5! 20. fe C : e5 21. Лd1 Ch2+. После 21...Cf5 положение белых становилось безнадежным. Теперь же они могли защититься.

22. Kpf1 Kg3+ 23. K : g3 C : g3 24. Ф : c5 Cd7 25. Cc4 Лc8 26. d6+ (26. Cg5! отражало атаку) **26...Kpf8 27. Ф : c8+?** И здесь необходимо было сыграть 27. Cg5. Ход в партии сделан в результате неверной оценки позиции — белые полагали, что выигрывают.

27...C : c8 28. Ce3 Фh1+ 29. Cg1 Ch2 30. Kpf2 g3+ 32. Kpf3 C : g1 33. Л : g1 Фh5+ 34. Kpe4 Фc5 35. Cd5 Cf5+ 36. Kpe5 Фe3+ 37. Kpf6 Фd4+. Белые сдались. В результате этой победы В. Гавриков на пол-очка перевыполнил установленную в турнире норму мастера. Таким образом, во Всесоюзный отборочный вышли Козлов, Гавриков и Жуховицкий.

ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ: **1. В. Козлов — 13½; 2—4. В. Гавриков, С. Жуховицкий, В. Федоров — 10½; 5. В. Гуревич — 10; 6. В. Середенко — 9½; 7—9. А. Бокучава, И. Иванов, О. Павленко — 9; 10—13. А. Витолиньш, А. Какагельдыев, А. Лутиков, О. Черников — 8½; 14. О. Аверкин — 8, 15. В. Любарский — 7½; 16. В. Куксов — 6½; 17. Э. Шлекис — 5; 18. В. Иванов — ½** очка.

Одновременно с чемпионатом среди мужчин в г. Калинине проходило и женское первенство СССР среди спортсменок сельских ДСО. И здесь успех сопутствовал прошлогодней чемпионке международному мастеру **Майе Раннику** («Йыуд, Эстонская ССР) — 11 очков из 13. Второе и третье места поделили воспитанница общества «Варпа» **Мара Соколовская** и кандидат в мастера **Мария Картанайте** («Нямунас», Литовская ССР) — 9 очков.

К сожалению, женский чемпионат не собрал всех сильнейших шахматисток сельских спортобществ. Не участвовали в турнире мастера Л. Любарская («Урожай», РСФСР), М. Саммуль и Т. Фомина («Йыуд», Эстонская ССР), для которых в прошлые годы подобные соревнования стали хорошей школой совершенствования.

Хочется поблагодарить организаторов турниров в г. Калинине — областной совет ДСО «Урожай» и областную шахматную федерацию. Шахматисты были размещены в лучших гостиницах города. Чемпионат широко освещался местным радио и печатью. Соревнование, проходившее в одном из лучших залов города — в Доме офицеров, — посещали многочисленные поклонники древней игры. Один из туров мужского первенства был проведен на выезде, во Дворце культуры совхоза имени 50-летия СССР. Участники встретились и беседовали с директором совхоза, Героем Социалистического Труда П. П. Смирновым. Рабочие и служащие совхоза с интересом наблюдали за игрой сильнейших сельских шахматистов страны.

И. ИВАНОВ, мастер,
Г. КУЗНЕЦОВ, инструктор ЦС ДСО «Урожай», РСФСР.

Александр ЧИСТЯКОВ, мастер

Операция «взрыв»

Из многих комбинаций, украшающих шахматы, особенно привлекают и волнуют те, в которых жертвуется ферзь. В этой статье рассматриваются комбинации, где за жертвой ферзя («взрывом») следует двойной шах, приводящий к быстрому мату.

Коварство двойного шаха, при котором одна из фигур наносит удар по вертикали (ладья) либо по диагонали (слон), хорошо известно. Добровольно такие позиции никто, конечно, получать не желает, и сильнейшей стороне их приходится создавать искусственно...

ПРЕДЛАГАЕМ познакомиться с рядом примеров. Для большей наглядности комбинации подразделяются на линейные и диагональные.

ОПАСНЫЕ ВЕРТИКАЛИ

Классическим, неувядающим примером попрежнему остается короткая партия, сыгранная в 1910 году в Вене.

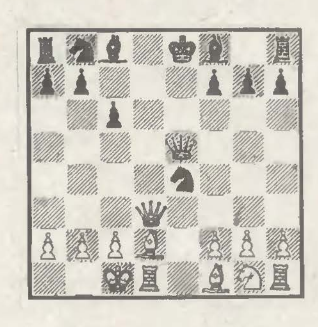
Р. РЕТИ — С. ТАРТАКОВЕР
Защита Каро-Канн

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кc3 de 4. К : e4 Кf6 5. Фd3. Редкий, вроде бы даже ни разу после этой партии не встречавшийся, ход. Непосредственная его цель — не допустить ответа 5...Сf5.

5...е5?! С. Тартаковер часто трактовал дебют очень смело. Надежнее 5...К : e4 6. Ф : e4 Кd7. Есть, безусловно, и другие способы развития.

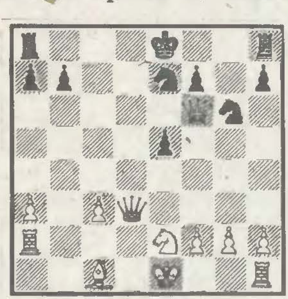
6. de Фa5+ 7. Сd2 Ф : e5 8. 0—0—0! Преддверие чудесной комбинации. Скромное 8. f3 давало перевес черным после 8...К : e4 9. fe Ф : b2 10. Сb4.

8...К : e4. Отдавать ферзя за ладью и коня — 8...Ф : e4 9. Лe1 Ф : e1+ 10. С : e1 — не хочется. Но почему не забрать коня, которого противнику еще придется отыгрывать (9. Лe1 f5 10. f3 Сe7 11. fe f4)? Впрочем, и тут у белых после 12. Сc3 был бы перевес.



9. Фd8+!! (не правда ли, подобно взрыву) **9...Кр : d8 10. Сg5++ Крc7 11. Сd8×!** Изящно и экономично. При 10...Крe8 мат более прозаичен — 11. Лd8×.

Автор этой статьи, «зарабатывая» 44 года назад в одном из квалификационных турниров первую категорию, пал жертвой подобного механизма, играя белыми против **В. Когана**.

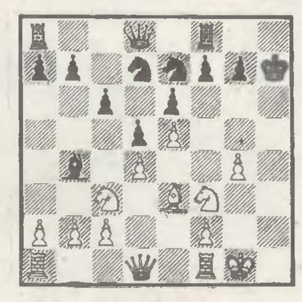


Белые запоздали с рокировкой (отыгрывали пешку на поле g7) и «завязли» ферзем в лагере противника. После естественного хода **17...Кd5** надо было, не боясь пешечных слабостей, продолжать 18. Фf3 Ф : f3 19. gf или 18...e4 19. Фg3. Но, недооценив опасности, я «смело» сыграл **18. Фd6**, рассчитывая на вариант 18...Лd8 19. Фc5 b6 20. Фc6+. Поначалу действительно последовало: **18...Лd8 19. Фc5**, но теперь знакомый удар **19...Фd1+!!** и далее **20. Кр : d1 Кe3++ 21. Крe1 Лd1×** лишили меня важнейшего очка. Попутно была продемонстрирована скрытая сила батареи ладья+конь (в партии Рети действовали ладья и слон).

Интересно, что черные могли выиграть и менее эффектно путем 19...К5f4! и на 20. Лd2 — 20...Ф : d2+! 21. С : d2 Кd3+, оставаясь с лишней ладьей.

Сила батареи «ладья+конь» проявилась и в следующем примере:

ТИХОНЕНКОВ — КРУЧЕВ
1973 г.



Белые атакуют по линии h классическим путем:

13. Крg2 Лh8 14. Лh1+ Крg8 15. Л : h8+ Кр : h8 16. Фh1+ Крg8 17. Фh5 Кg6 18. Лh1 Кdf8 19. Кh4. Положение черных весьма затруднительно, и они попытались не дать сопернику разменяться, так как потом грозил неприятный выпад слоном на g5.

Практические шансы давало 19...С : c3 20. К : g6 К : g6 21. Сg5 Ф : g5! 22. Ф : g5 С : d4, за ферзя получая слона, коня и две пешки при крепкой позиции.

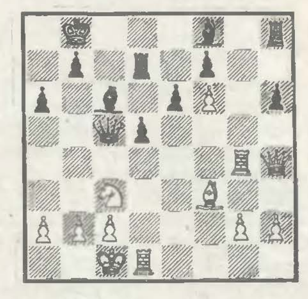
19...Кge7. Позволяет привести в действие знакомый механизм:

20. Фh8+! Кр : h8 21. Кg6++ Крg8 22. Лh8×.

То же решение было бы и после 19...Кh8 — 20. Ф : h8+.

Расположение черных фигур в следующем примере выглядит более гармоничным — два слона, сильный пешечный центр, линия c для будущих действий.

Б. ПАРМА — К. БЕЛИЦКИЙ
Базель, 1959 г.



Последовало **23. Фe1 Сd6 24. Лg7 Лc8 25. h4.** Белые, видимо, не ожидали неприятностей...

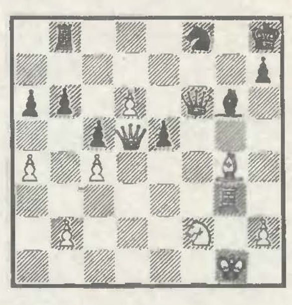
25...d4 26. Кe4 Ф : c2+!! Вновь этот удар-«взрыв».

27. Кр : c2 С : e4++. Белые сдались.

Как и в партии Рети — Тартаковер, у белых малоутешительный выбор: на 28. Крd2 следует 28...Лc2×, а на 28. Крb3 — 28...Сc2×! — с двумя блокированиями в обоих случаях (поля d1, e1 и a2, b2).

От комбинации подобного типа пострадал и гроссмейстер **Т. Петросян**.

И. НЕЙ — Т. ПЕТРОСЯН
Командный чемпионат СССР, 1960 г.



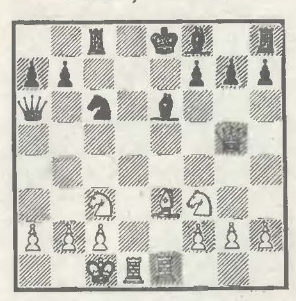
Позиция белых лучше благодаря очень сильной пешке d6. К тому же черная пешка на e5 слаба, что соперник и подчеркивает следующим ходом.

30. Кd3 Лd8 31. d7 С : d3. Не лучше и 31...e4 32. Кe5, но теперь срабатывает взрывной механизм, и черные получают мат.

32. Фg8+!! Черные сдались ввиду неизбежного 32...Кр : g8 33. Сe6++ Крh8 34. Лg8×.

Все же самая красивая и наиболее сложная комбинация с завлекающей жертвой ферзя и решающим двойным шахом была проведена в партии

М. БОНЧ-ОСМОЛОВСКИЙ — Б. БАРАНОВ
Четвертьфинал первенства СССР, 1953 г.



Черные, пожертвовав ранее пешку, вскрыли линию с для контратаки на короля соперника. Их следующий ход подчеркивает это стремление.

16...Кb4. Выглядит грозно, ибо, помимо 17... К:а2+, напрашивается и 17...Л:с3! Необходимо было, однако, промежуточное 16...h6! 17. Фg3 и лишь теперь 17...Кb4.

17. Кd4! (централизация всегда полезна) **17... Л:с3.** Плохо для черных сразу 17...К:а2+ 18. К:а2 Ф:а2 19. Фb5+! Кре7 20. Сg5+, но после хода в партии черные рассчитывали сделать ничью в варианте 18. bc К:а2+ 19. Крd2 К:с3 20. Кр:с3 Сb4+! 21. Кр:b4 Фс4+ — и вечный шах.

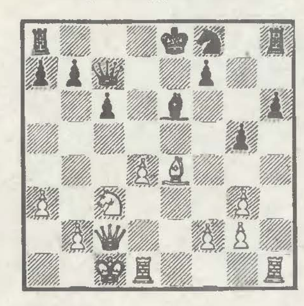
Увы, шахматы не шашки, и бить не обязательно... Между тем черный король, застрявший в центре, первым попадает под удары многочисленного и к тому же централизованного белого войска.

18. Фd8+!! Кр:d8 19. К:е6++ Кре7. Черные идут на самый сложный и красивый вариант, максимально затрудняя неприятельскую атаку. Если, например, 19...Кре8, то 20. К:g7+! С:g7 21. Сg5+, и мат в три хода (20... Кре7 — 21. Сg5Х). На 19...Крс8 матует 20. Лd8Х.

20. Сg5+ f6 21. Кd8+!! Только так, отнимая поле f7 у окруженного короля. Черные сдались.

Бывает, что операция «взрыв» остается за кадром... Вот два примера.

Р. ШПИЛЬМАН — Х. КАПАБЛАНКА
Карлсбад, 1929 г.

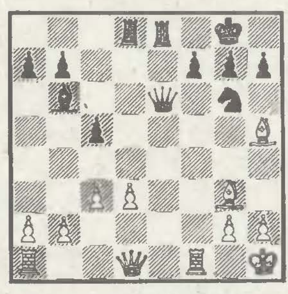


Черные недостаточно точно разыграли ферзевый гамбит и не успели рокировать. Сейчас на естественное 19. d5 последовало бы 19...cd 20. С:d5 0—0—0 или 20. К:d5 Ф:с2+, освобождаясь от затруднений. Однако, белые провели этот классический прорыв при другом порядке ходов.

19. Кb5 Фd7 20. d5! cb 21. de. Здесь Капабланка пошел на упрощение — **21...Фс8,** но после **22. ef+ Кр:f7 23. Лd6 Ф:с2+ 24. Кр:с2** у черных очень тяжелый эндшпиль ввиду слабости многих пешек. К тому же их конь хуже белого слона.

А что произошло бы, сыграй черные 21... Ф:е6? Тогда последовало бы 22. Лhe1 и если 22... Лс8, то 23. Ф:с8+! Ф:с8+ 24. Сс6Х. Закрываясь от шаха встречным двойным шахом, белые объявляли мат! Эффектный вариант!

М. ЧИГОРИН — Г. МАРКО
1903 г.



Белые комбинационным путем избавляются от слабой пешки d3:

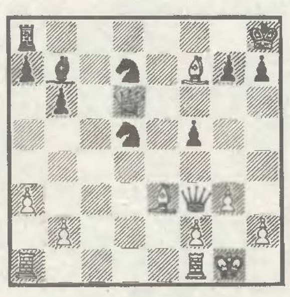
21. Фа4! Теперь на 21...Л:d3 Чигорин продолжал бы 22. Се2!! Л:g3 23. Сс4! Лg4 24. С:е6 Л:а4 25. С:f7+ Крf8 26. С:g6+ и т. д. Плохо и 22...Ф:е2 23. Лае1, и белые выигрывают.

В партии было **21...Фd7 22. Фс4 Фd5 23. Сf3! Ф:с4 24. dc,** и у белых преимущество, которое они и довели до победы. На 23...Ф:d3 Чигорин заготовил решающую жертву: 24. Ф:f7+! Кр:f7 25. Сd5++ Кре7 26. Лf7Х! Жаль, что этот вариант остался «вне игры».

ДИАГОНАЛЬНЫЕ МОТИВЫ

Простенький, но очень убедительный пример.

УТЯГАНОВ — КОНОВАЛОВ
1950 г.



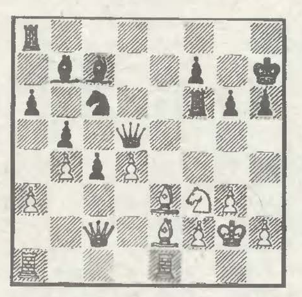
Лишнее качество не помогает белым, слишком слабы у них поля на королевском фланге. Чтобы отвлечь грозного черного ферзя с большой диагонали, Утяганов сыграл **31. Сh5!,** рассчитывая на 31...Ф:h5 32. Ф:d7 Лb8 33. Лfс1 К:е3 34. Ф:b7!, и белые выигрывают.

Однако черные провели операцию «взрыв», завлекая неприятельского короля на большую диагональ, где после двойного шаха его ждет гибель.

31...Фg2+!! 32. Кр:g2 Кf4++ 33. Крg1 Кh3Х.

Типичный «взрыв по диагонали» произошел в партии чемпионата Москвы 1929 года.

В. ПОПОВ — Н. РЮМИН



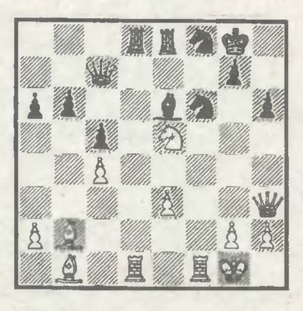
Связка по диагонали а8—h1 весьма опасна. На единственный ответ 26. Фd1 черные усиливали давление путем 26...Лd8 27. Крf1 Фf5, и белым не спастись.

После же сделанного хода **26. Фd2** разразилась комбинационная катастрофа на пункте f3:

26...Л:f3! 27. С:f3 Ф:f3+ (соль комбинации) **28. Кр:f3 К:d4++ 29. Крg4 Сс8+ 30. Крh4 Кf3Х.** Картинное положение!

В другой известной партии завлекающая жертва ферзя не привела к мату, но обеспечила белым большой материальный перевес.

П. КЕРЕС — Б. СПАССКИЙ
Гетеборг, 1955 г.



Положение черных нелегкое: у соперника очень сильны два слона, открытая линия f тоже в его распоряжении, а активной контригры почти не видно.

27. Фg3 Л:d1 28. Л:d1 b5 29. Лf1 Кбd7. Стремясь разменять централизованного Ке5 и несколько ослабить давление. Чуть лучше 29...Кбh7, но и в этом случае позиция оставалась трудной.

30. Ф:g7+! Черные сдались. Они вынуждены пойти на форсированный вариант — 30...Кр:g7 31. К:d7+ Крg8 32. Кf6+ Крf7 33. Кd5+ Крg8 34. К:с7, теряя фигуру.

В заключение предлагаем разыграть партию, ставшую прямо-таки хрестоматийной.

Эд. ЛАСКЕР — Д. ТОМАС
Лондон, 1911 г.
Голландская защита

1. d4 f5 2. e4 fe 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 e6 5. К:е4 Се7 6. С:f6 С:f6 7. Кf3 b6 8. Сd3 Сb7 9. Ке5 0—0 10. Фh5 Фе7. В расчете на 11. К:f6+ gf или 11. Кg5 g6, и пункт h7 в обоих случаях защищен.

11. Ф:h7+!! Кр:h7 12. К:f6++ Крh6 (или 12... Крh8 — 13. Кg6Х) **13. К5g4+ Крg5 14. h4+.** На ход быстрее матовало 14. f4+ Крh4 (14...Кр:f4 15. g3+ Крf3 16. 0—0Х или 15...Крg5 16. h4Х) 15. g3+ Крh3 16. Сf1+ Сg2 17. Кf2Х.

14...Крf4 15. g3+ Крf3 16. Се2+ Крg2 17. Лh2+ Крg1 18. 0—0—0Х. (матует и 18. Крd2Х).

МАТЧ ПРЕТЕНДЕНТОВ

Комментирует специальный корреспондент «64» экс-чемпион мира Василий СМЫСЛОВ

К четырнадцатой партии соперники использовали все разрешенные регламентом «тайм-ауты», и события в матче стали развиваться значительно быстрее.

ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ ПАРТИЯ

Л. ПОРТИШ — Б. СПАССКИЙ
Защита Нимцовича

1. d4. Венгерский гроссмейстер возвращается к своему излюбленному первому ходу, не возражая против повторения защиты Нимцовича, которую Б. Спасский регулярно применял в нынешнем претендентском цикле.

1. . .Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 d5 6. Kf3 0—0 7. 0—0 b6. Впервые (по крайней мере в этом матче, а может, и вообще) Б. Спасский останавливается на системе, очень нравившейся П. Кересу. Одна из идей такого построения черных — в размене белопольных слонов.

8. cd ed 9. Ke5 Лe8. Любопытное новшество в хорошо известном варианте. Обычно черные, не мудрствуя лукаво, продолжают здесь 9. . .Cb7. Выясняется, однако, что, делая полезный развивающий ход 9. . .Лe8, они сохраняют возможность 10. . .Ca6, а пока намерены еще посмотреть, как будет играть партнер.

10. Cd2 Ca6! Этот выгодный размен обещает черным уравнение.

11. С : a6 К : a6 12. Фa4 Фc8 13 Лfc1 Фb7 14. Фc6 (рассчитывая в окончании использовать слабость поля c6) **14. . .Лab8 15. Лc2 С : c3 16. С : c3 Ke4.** Хорошо продуманный маневр. Завоевывая поле e4 для своего коня, черные одновременно прогоняют из центра неприятельского коня и тем самым решают дебютные проблемы.

17. Ce1 f6 18. Ф : b7 Л : b7. Белые вынуждены были сами разменять ферзей, а вот занять поле c6 им не удается: 19. Kc6 — 19. . .Лc7, и конь пойман.

19. Kd3 cd 20. ed Kc7 21. f3 Kd6 22. Cf2. На 22. Cg3 последовало бы 22. . .Kcb5! с нападением на пешку d4.

22. . .Ke6 23. Kb4 Лd7 24. Лd1. Лишь к размену пешек вело 24. К : d5 Kf5, а Л. Портиш, исходя из своего матчевого положения, стремится к большему.

24. . .Kpf7 25. Kpf1. Заслуживало предпочтения 25. К : d5, чтобы только после 25. . .Kf5 26. Kc3 Kf : d4 27. Лcd2 Лed8 играть 28. Kpf1. Теперь же размен даже одной пары ладей по линии с приводит к окончанию, в котором черная пешка d5 выглядит получше своей белой «визави» d4, ибо та стесняет в движениях слона.

25. . .Лc8 26. Л : c8 К : c8 27. Cg3 Ke7 28. a3 Kf5 29. Cf2 a5 30. Ka2 Kd6 31. b3 Лc7. Позиция черных становится все более перспективной.

32. Лd2 Kb5 33. a4 Ka3. Не попадаясь в ловушку: 33. . .Kc3 — 34. Cg3! Лc6 35. Лc2, и белые выигрывают.

34. Cg3 Лc6 35. Лd3 Kb1 36. Лd1 Лc2 37. Л : b1 Л : a2. Преимущество Б. Спасского приняло реальные очертания: его ладья занимает активную позицию, а пешка d4 по-прежнему служит неплохим объектом для нападения.

38. Cf2 h5 39. Ce3 g5 40. h4 gh 41. b4. Здесь Б. Спасскому предстояло записать ход. Естественное продолжение 41. . .Л : a4 42. ba ba 43. Лb5 ничего особенного черным не обещает. Поразмышляв, экс-чемпион мира нашел скрытую и очень удачную возможность усилить свое положение.

41. . .Kg7! Маневр, который, похоже, явился для Л. Портиша полной неожиданностью. Во всяком случае, возобновив игру после домашнего анализа, венгерский гроссмейстер сразу же задумался более чем на полчаса.

42. Cf4. Если 42. ba ba 43. Лb5, то 43. . .Kf5 44. Cf2 Kg3+ 45. С : g3 hg 46. Л : d5 Лf2+ 47. Kpg1 (47. Kpe1 Л : g2 48. Л : h5 Лh2! 49. Л : a5 Лh1+ и 50. . .g2) 47. . .Лd2 48. Kpf1 h4, и черные выигрывают, так как угрожает 49. . .Лd1+ 50. Kpe2 h3!, а на 49. Лh5 победу обеспечивает схожий маневр: 49. . . Л : d4 50. Л : a5 Лd1+ 51. Kpe2 h3!

42. . .Kf5 43. Kpg1 К : d4 44. Cc7 h3 45. gh К : f3+ 46. Kph1 Л : a4 47. ba ba 48. Лb5 Лc4 49. Cg3 Kpe6 50. Л : a5 Kg5 51. Лa6+ Kpf5 52. Лd6 h4 53. Ch2. Белые могли попытаться использовать последний шанс — 53. Л : d5+ Kpe4 54. Л : g5! fg 55. Cb8, и у черных возникают известные трудности с реализацией перевеса. Впрочем, после 53. . .Kpg6 положение Л. Портиша оставалось бы безрадостным.

53. . .Лc1+. Белые сдались.

Хотя в пятнадцатой партии общую победу в матче Б. Спасскому гарантировала ничья, поначалу он был настроен на активную борьбу.

ПЯТНАДЦАТАЯ ПАРТИЯ

Б. СПАССКИЙ — Л. ПОРТИШ
Испанская партия

1. e4 e5. Возвращаясь к испанской, поскольку воспоминания от сицилианской защиты не слишком радостные.

2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Kd7. Обычно Л. Портиш избирал систему Брейера (9. . .Kb8 10. d4 Kbd7).

10. d4 Cf6 11. a4. Считается сильнейшим, так как у черных возникают заботы с пешкой b5.

11. . .Ka5 12. Cc2 Cb7 13. Ka3. Как показало дальнейшее течение партии, это новое продолжение заслуживает внимания.

13. . .ed 14. К : d4 Kc6 15. ab К : d4 16. cd ab 17. Фd3! Благодаря угрозе e4—e5 белые выигрывают темп для завоевания пешки b5.

17. . .g6 18. Ф : b5 Ca6 19. Фb4 c5 20. dc dc 21. Фb3 Cd4 22. Ce3 Фf6. На первый взгляд создается впечатление, будто черным удалось получить некоторую компенсацию за пешку. Однако хладнокровная игра Б. Спасского доказывает, что временной инициативы черных недостаточно.

23. С : d4 cd 24. Фg3 Kc5. Ничего более активного не видно: 24. . . Ke5 — 25. f4, а на 24. . .Лab8 достаточно хорошо за белых 25. e5 Фe6 26. Лad1.

25. b4 Ke6 26. b5 Cb7 27. e5 Фe7 28. Kc4 Л : a1 29. Л : a1 Фc5 30. Cd3 Cd5.

Здесь по предложению черных была зафиксирована ничья. В другой матчевой ситуации Б. Спасский вполне мог бы путем 31. Kd6 продолжить с лишней пешкой борьбу за победу.

Итак, матч Б. Спасский — Л. Портиш закончился победой экс-чемпиона мира со счетом $8^1/_2 : 6^1/_2$. Теперь до конца года Б. Спасскому предстоит провести финальный претендентский матч с В. Корчным.

ЖЕНЕВА — МОСКВА

● ПО СТРАНИЦАМ ЗАРУБЕЖНОЙ ПЕЧАТИ

Шахматный редактор белградского «С п о р т а» гроссмейстер **Д. Яношевич,** характеризуя партнеров, отмечает, что один из них (Портиш) отличается бо́льшим трудолюбием и более высоким уровнем подготовки; другой же (Спасский) — «более высокой мерой шахматного таланта» и «бо́льшим богатством шахматных идей за доской».

По мнению шахматного редактора загребской газеты «С п о р т с к е н о в о с т и» международного мастера **Марио Бертока,** в начале матча оба партнера в известной мере обманулись в своих ожиданиях. Портиш рассчитывал, что сможет получать дебютное преимущество, однако в действительности некоторое превосходство в дебюте имел в первых партиях матча скорее Спасский. В то же время экс-чемпион мира, изучив партии четвертьфинального матча претендентов Портиш — Ларсен, видимо, пришел к выводу, что ахиллесова пята венгерского гроссмейстера — эндшпиль, однако на деле первое свое поражение в матче Спасский потерпел в эндшпиле... Берток считает, что позднее Спасский избрал более правильную тактику, пытаясь в ряде партий навязать партнеру сложную комбинационную игру.

СТУДЕНЧЕСКАЯ ОЛИМПИАДА

Заслуженный тренер СССР Анатолий БЫХОВСКИЙ сообщает из Мексики

КОГДА читатели «64» раскроют этот номер, они уже будут знать окончательные итоги XXII Всемирной студенческой Олимпиады. Я же передаю этот репортаж за два часа до начала последнего тура.

Начавшаяся несколько вяло («опоздание» на один день, длинные отборочные турниры, выходные дни) Олимпиада затем как-то неожиданно набрала очень высокий темп и вот уже заканчнвается. Накануне день был особенно напряженным. Как обычно, утром проходнло четырехчасовое доигрывание, а вечером игрался предпоследний тур. Он отличался от других тем, что партии длились не положенные пять часов, а значительно дольше. Без перерыва до самого конца, до глубокой ночи.

И последний тур тоже будет проходить «беспрерывно», до окончания всех партий. Впрочем, обо всем по порядку.

Как показал старт, серьезную заявку на золотые медали сделали шахматисты Кубы, выиграв у команды Англии $3^1/_2 : {}^1/_2$. В третьем туре состоялась центральная встреча Олимпиады — матч СССР — Куба. Нашн ребята с большой собранностью провели эту встречу.

Р. ВАГАНЯН — Г. ГАРСИЯ

Индийская защита

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. Kc3 g6 4. e4 Cg7 5. d4 0—0 6. Ce2 d6 7. 0—0 Ka6 8. Ce3 b6 9. Фd2 Kc7 10. Ch6 Cg4 11. C : g7 Kp : g7 12. e5 Kg8 13. h3 C : f3 14. C : f3 Лab8 15. Лad1 Ke6 16. dc bc 17. ed

17... Kd4 18. de K : f3+ 19. gf Ф : e7 20. Kd5 Фh4 21. Фc3+ f6 22. Лfe1 Лf7 23. f4 Kh6 24. Лe4 Kf5 25. Лde1 Kph6 26. Лe8 Л : e8 27. Л : e8 Kd4 28. Фg3 Фh5 29. Фg4 f5 30. Ф : h5+ Kp : h5 31. Kpg2 Kph4 32. Лc8 g5 33. Л : c5 g4 34. hg Kp : g4 35. Лc7 Л : c7 36. K : c7 Kp : f4 37. b4 Kc2 38. b5 Ke1+ 39. Kpf1 Kd3 40. a4 Kpe5 41. a5 Kpd6 42. Ke8+ Kpd7 43. Kg7 f4 44. Kpe2 Kc1+ 45. Kpd2 Kb3+ 46. Kpc3 K : a5 47. c5 Kc6 48. bc+ Kp : c6 49. Kpc4 a5 50. Ke6 a4 51. Kd4+ Kpb7 52. Kpb4. Черные сдались.

Дорфман получил по дебюту худшую позицию, но затем последовательно переиграл Родрнгеса. В короткой острой схватке Белявский запутал Фернандеса н лишь Михальчишин в цейтноте проиграл Нагейрасу.

И в следующем, четвертом туре советскне шахматнсты одержали победу — на сей раз над командой Англии. На первой доске встретилнсь чемпион Европы среди юношей 1975 года Нанн и чемпион 1973 года Романишин. Уже в дебюте белые сумели довести свою пешку до a7. Но Романишнн действовал хладнокровно и победил.

Д. НАНН — О. РОМАНИШИН

Испанская партия

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 K : e4 5. d4 Kd6 6. de K : b5 7. a4 d6 8. e6 fe 9. ab Ke7 10. Kc3 Kf5 11. Kd4 Фf6 12. K : f5 Ф : f5 13. Лa4 Ce7 14. b6 0—0 15. Л : a7 Л : a7 16. ba Cd7 17. Ce3 b6 18. Фa1 Cc6 19. Фa2 Ca8 20. f3 Cf6 21. Фc4 d5 22. Фa4 Ce5 23. Cd4 Cf4 24. Фd7 e5 25. Ф : f5 Л : f5 26. Cf2 e4 27. fe de 28. Лd1 Cg5 29. h4 Cf6 30. Лd7 Лa5 31. Cd4 Cc6 32. Л : c7 C : d4+ 33. Kpf1 Лf5+ 34. Kpe2 Ca8 35. Kb5 Ce5 36. Лe7 Cg3 37. Лe6 Л : b5 38. Лe8+ Kpf7 39. Л : a8 Лa5 40. Kpe3 b5 41. b4 Лa4 42. Kp : e4 Cf2 43. Лb8 Л : a7 44. h5 Лe7+ 45. Kpf3 Cg1 46. Л : b5 Лc7 47. g4 Ch2 48. Лd5 Kpe6 49. Лd2 Ce5 50. b5 Лc3+. Белые сдались.

Белявский уверенно победнл Литтлвуда. На других досках англичане выступили успешнее. Спилмен спас тяжелый эндшпиль против Дорфмана, а Ваганян «перегнул палку» в игре на победу в партии с Местелом н даже потерпел поражение. В то же время кубинцы выиграли у Венесуэлы — 3 : 1.

Набрав 12 очков из 16, советская команда накануне своего выходного дня (в финале играют 9 команд) пребывала в хорошем настроении. Сборная Кубы имела $7^1/_2$ из 12 и, как мы считали, встречаясь с командой США, вряд лн должна была приблизиться к нам. Но случилось, казалось, невероятное: блестяще игравшие кубинские шахматисты добились замечательного результата — 4 : 0.

Итак, разрыв составлял теперь всего лишь пол-очка. А в следующем, шестом туре кубинцы поравнялись с нашей командой, победив с внушительным счетом — $3^1/_2 : {}^1/_2$ — польских шахматистов. Счет мог быть и больше, но Гарсия не реализовал лишнюю пешку в ферзевом эндшпиле против Шнапика.

Советская сборная в тот же день выиграла у команды Венесуэлы со счетом — 3 : 1. Победы одержали Дорфман и Макарычев, ннчьи сделали Романишин и Ваганян. Теперь обе команды имели уже по 15 очков из 20.

Просматривая результаты предыдущих Олимпиад, я не нашел ни одной, где бы сразу две команды набрали такое большое колнчество очков. Раньше 75 процентов оказывалось вполне достаточными для уверенного единоличного лидерства.

На состязаниях в Мехико советская команда в среднем каждый матч выиграла со счетом 3 : 1. Кубинцы же, если не считать их матч с нашей сборной, еще лучше выступали против остальных команд.

Поединки 7-го тура с командой США наши ребята провели с большим подъемом. Ваганян выиграл у Ригана, Дорфман — у Дисдала, Белявский — у Копека.

А. БЕЛЯВСКИЙ — А. КОПЕК

Новоиндийская защита

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Kc3 d5 8. Ke5 Ka6 9. Cg5 c5 10. e3 Ke4 11. C : e7 Ф : e7 12. cd ed 13. Kd3 Kc7 14. Kf4 Лfd8 15. Лe1 Ke8 16. Фc2 K8f6 17. dc Ф : c5 18. Лac1 Фe7 19. Лed1 K : c3 20. Ф : c3 Лac8 21. Фd4 Лc5 22. b4 Л : c1 23. Л : c1 g5 24. Kd3 Ke4 25. Ke5 Фf6 26. Kf3 Фd6 27. h4 h6 28. Ch3 Ca6 29. hg hg.

30. Kpg2 f6 31. Cf5 Лe8 32. Лh1 Cc8 33. Ch7+ Kpg7 34. C : e4 Л : e4 35. Фc3 Лc4 36. Фd3 f5 37. K : g5 Kpg6 38. Kf3 Л : b4 39. Фc3 Ce6 40. Фh8. Черные сдались.

На первой доске Команс стремился белыми сделать ннчью с Романишиным, что давало ему серьезные шансы выполнить норму балла международного гроссмейстера. Хотя с трудом, но это ему удалось. Итак, общий счет матча $3^1/_2 : {}^1/_2$ в пользу сборной СССР. В то же время кубинцы встретили неожиданно упорное сопротивление со стороны хозяев Олимпиады. Все партии были отложены, и все закончились вничью.

Словом, советским студентам удалось оторваться на полтора очка. В предпоследнем туре дистанция между командами-конкурентами сохранилась, так как онн выиграли свои матчи с одинаковым счетом $3^1/_2 : {}^1/_2$. Команда Кубы — у шахматистов ФРГ, а команда СССР — у сборной Польши. На второй доске наш мастер встречался с чемпионом Польши.

Р. СКРОБЕК — И. ДОРФМАН

Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 e6 7. Ce3 a6 8. Cb3 Ce7 9. f4 0—0 10. Фf3 Фa5 11. 0—0—0 K : d4 12. Л : d4 Kd7 13. g4 Kc5 14. g5 K : b3+ 15. cb Cd7 16. b4 Фc7 17. f5 Лfc8 18. f6 Cf8 19. h4 a5 20. b5 a4 21. b6 Фc6 22. a3 Ф : b6 23. Лd2 Фb3 24. Cd4 e5 25. fg Ce7 26. C : e5 de 27. Л : d7 C : a3 28. Лh3 C : b2+. Белые сдались.

Макарычев в хорошем стиле переиграл Шимчака, а Белявский выиграл эндшпиль с разноцветными слонами у Бельчика. И лишь встреча Ваганяна со Шнапиком закончилась мирно.

Перед последним туром лидировала команда СССР — 22 очка из 28 (почти 80 процентов очков). У команды Кубы — $20^1/_2$ из 28.

(см. стр. 16)



НА ВОПРОСЫ ЧИТАТЕЛЕЙ

Судья всесоюзной категории А. Добровольский (Одесса) обратился в Высшую квалификационную комиссию (ВКК) с рядом вопросов, которые нередко возникают и у других наших читателей, связанных с работой по классификации шахматистов.

На эти вопросы отвечает ответственный секретарь ВКК Шахматной федерации СССР В. Дворкович.

— Можно ли присуждать кандидатский балл в турнире, где играют шахматисты не только первого разряда, а и второго, но средний коэффициент равен единице, ибо участвуют и кандидаты в мастера?

— Как поступить, если норму кандидатского балла никто не выполнил, а победителей в турнире несколько?

— Можно ли устанавливать норму кандидатского балла в мужских турнирах первого разряда с участием одной или нескольких шахматисток?

— Кандидатский балл присуждается участнику, набравшему не менее 75 процентов очков в турнире первого разряда, в котором сыграно не менее 11 партий. Балл может быть присужден и в двухкруговом турнире с числом участников не менее семи.

Минимальное число партий — 11 — должно быть сыграно с перворазрядниками или шахматистами более высоких разрядов. Однако если норма кандидатского балла уже выполнена из меньшего числа партий, сыгранных с перворазрядниками, то норма балла считается выполненной.

Результаты встреч с шахматистами второго разряда в зачет для нормы кандидатского балла не идут, а результаты игры с кандидатами в мастера и мастерами, естественно, учитываются. При расчете нормы кандидатского балла в смешанном турнире против мастеров требуется набрать 25 процентов, а против кандидатов в мастера — 50 процентов очков.

В командных соревнованиях кандидатские баллы присуждаются и при числе партий меньше одиннадцати (но не менее чем 7 туров), в турнирах по швейцарской системе (не менее чем 9 туров) и обязательно в соревнованиях не ниже областного масштаба.

Участие в перечисленных турнирах одной-двух перворазрядниц не влияет на установление нормы кандидатского балла, но неуспехи шахматисткам в таких турнирах не фиксируются.

Если в турнире с нормой кандидатского балла ни один участник не достигает требуемого результата, то балл перворазряднику засчитывается лишь за чистое первое место.

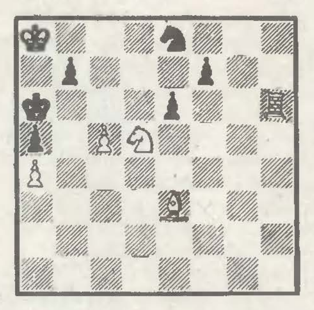
Попутно уточним расчет нормы кандидата в мастера в смешанных турнирах. Эта норма складывается из 30 процентов очков во встречах с мастерами, индивидуальный коэффициент (ИК) которых 2300 и выше; 55 процентов — во встречах с мастерами, ИК которых меньше 2300, и с кандидатами в мастера; 75 процентов — с перворазрядниками, число которых не превышает числа мастеров и кандидатов в мастера; 100 процентов — с остальными перворазрядниками.



Очередная передача из серии «С шахматами через века и страны» посвящается истории появления шахмат в Древней Руси и последующему их распространению.

Передача транслируется 1 сентября по I программе Центрального телевидения и программам «Восток» и «Орбита».

В качестве домашнего задания любителям шахмат предлагается старинная русская шахматная задача, составленная морским капитаном И. Шумовым.



Белые начинают и дают мат в четыре хода. Решающий ход обязательно должен быть сделан конем.

Ответы присылайте по адресу: **113162, Москва, Шаболовка, 37, «Шахматная школа».**

Миттельшпиль открытого чемпионата Литовской ССР прошел в исключительно острой и напряженной борьбе. Достаточно сказать, что в каждом туре после пяти часов игры половина партий, как правило, оставалась незавершенной. И это несмотря на прекрасную солнечную погоду, которая установилась в Клайпеде еще в начале турнира... Больше других проводят времени за шахматной доской литовский мастер Г. Пешина и москвичи А. Куинджи и А. Донченко — почти все свои партии они заканчивают лишь при доигрывании.

МИТТЕЛЬШПИЛЬ ПОЗАДИ

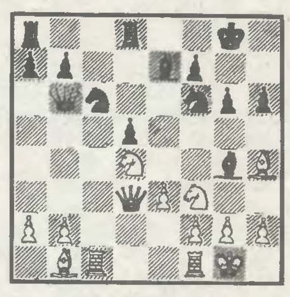
Успешно провели середину турнира международный мастер О. Моисеев (Москва) и мастер О. Дементьев (Калининград), одержавшие в последних шести турах по три победы. Оба шахматиста вплотную приблизились к гроссмейстеру Ю. Балашову, который сыграл вничью с А. Куинджи и В. Чеснаускасом и победил А. Донченко и Г. Пешину. Зато в отложенной партии с М. Берковичем, в которой гроссмейстер отклонил предложенную ничью, ему предстоит нелегкое доигрывание.

После тринадцати туров у Ю. БАЛАШОВА было 8½ очков из 11, у О. МОИСЕЕВА — 8½ из 12 и у О. ДЕМЕНТЬЕВА — 8½ из 13. А. ДОНЧЕНКО имел 7 из 12. Замыкал первую пятерку А. МАЛЕВИНСКИЙ — 6½ из 11

Посмотрите одну из партий, хорошо проведенную молодым литовским мастером.

Г. РАСТЯНИС — А. МАЛЕВИНСКИЙ
Защита Тарраша

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c5 4. cd ed 5. dc Кf6 6. Сg5 С:c5 7. e3 Сe6 8. Кf3 Кc6 9. Сd3 h6 10. Сh4 0—0 11. 0—0 Сe7 12. Лc1 Фa5 13. Сb1 Лfd8 14. Кe2 Сg4 15. Кed4 Фb6?! 16. Фd3! g6.



17. Л:c6! bc 18. Кe5 c5 19. Кdc6 Лe8 20. К:e7+ Л:e7 21. С:f6 Ф:f6 22. К:g4 Ф:b2 23. Ф:d5 Лc8 24. С:g6 Кpg7 25. Сf5 Лcc7 26. Фd6 f6 27. Фf4 c4 28. Ф:h6+ Кpf7 29. Фh7+ Кpf8 30. Фh8+. Черные сдались.

Б. ПОСТОВСКИЙ,
судья всесоюзной категории.

● И в шутку, и в серьез

НОВЫЙ МЕТОД

Хочу предложить любителям заочной игры новый и весьма эффективный метод «добычи очков», успешно проверенный мной на практике. Все очень просто. Выбираете какой-либо популярный вариант, в котором теория вынесла «смертный приговор», например, шашкам белого цвета (при этом важно, чтобы «приговор» этот был напечатан в шашечных трудах, то есть был хорошо известен). Затем предлагаете этот вариант всем без исключения участникам того турнира, где вы намерены себя как следует проявить.

Вы коварно выбираете себе именно белый цвет. Наверняка противники примут ваш вариант. Осечка может произойти в том редком случае, если сопернику неизвестно содержание шашечных пособий.

Итак, ваш вариант принят противниками до определенного хода. Теперь-то и начинается главное. Так как с течением времени оценка вариантов нередко меняется, то усиленной работой мысли, мощным и всесторонним анализом вы, начиная с такого-то хода, доказываете, что проигрывают в этом варианте... черные! Ворох открыток с надписями «Сдаюсь. Поздравляю с победой!» обеспечивает ваш успех.

Однако все это теория, а как на практике? Приведу пример. Автор этих строк предложил всем участникам турнира по переписке памяти Я. Инсберга в 1973—1974 гг., такой вариант:

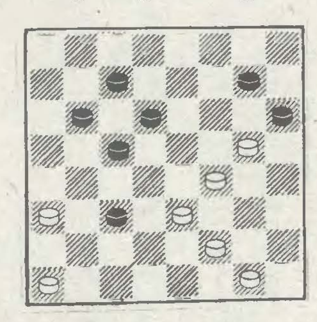
1. cb4 fe5 2. ef4 gf6 3. bc3 ba5 4. fe3 cb6 5. gh4 e:g3 6. h:f2 bc5 7. hg3 ab6 8. gh4 fg7 9. fg3 fe5 10. ef4.

В сборниках XIV—XV первенства СССР (стр. 35) и XIII первенства СССР» (стр. 175) сказано, что ход 10. ef4 проигрывает ввиду 10. ef6 11. de3 ed4 12. c:c7 b:d6×. Зная об этом, мои противники, мастера И. Ильяшенко, В. Максимчук, В. Маркачев, Н. Негра, А. Николаенко, А. Романов, кандидаты в мастера Л. Кропотин, Б. Кряженков, приняли вариант целиком. Приняли его и многие другие участники, но они раньше «свернули в сторону», предвидя возможное изменение оценки варианта.

Далее события развивались так: **10...ef6.** В. Максимчук, видимо, не зная рецептов теории, сыграл посвоему 10...ba7 11. de3 gf6 12. cd2 dc7 13. gh2 hg7 14. fg5 h:f4 15. e:g5 gh6 16. ef2! h:f4 17. fe3 ed4 18. g:g7 d:b2 19. a:c3 cd4.

11. de3 ed4 (плохо 11...dc7 из-за 12. cb2! ba7 13. cd4 a:c3 14. gh2×, как было в партии Г. Хацкевич — М. Капустинский из чемпионата БССР, 1972 г.) **12. e:c7 b:d6 13. ef2!** А вот и опровержение приговора теории.

13...a:c3 14. cb2 dc7 (в партии Г. Хацкевич — М. Соколовский из командного первенства СССР по переписке, 1974 г. встретилось продолжение 14. fe5? 15. b:f6 g:e5 16. ab2 hg7 17. ab4! c:c1 18. ed4 e:c3 19. gh2 c:g5 20. h:h8×) **15. b:d4 fg5 16. h:f6 g:c3 17. gh4 hg7 18. hg5.**



На доске редкое доказательство того, что и рожон бывает слабым!

18...ba5 19. fg3 cb6! Озадаченные резким изменением ситуации И. Ильяшенко, Н. Негра, А. Николаенко и Л. Кропотин ошиблись — 19...gf6? 20. g:e7 d:f8 и быстро проиграли 21. ab4! c:a3 22. ed4 c:e5 23. f:b8 ab4 24. gf2 hg5 25. bc7×.

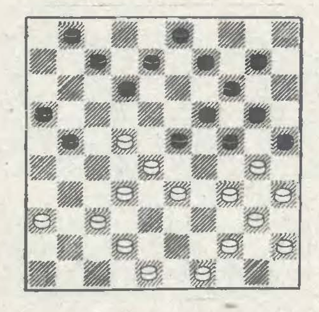
20. gh2 gf6. Плохо 20...ab4 ввиду 21. ed4 c:e3 22. a:a7 cd2 23. ab8 dc5 24. ba7.

21. g:e7 d:f8 22. fe5 hg5! 23. gh4 ab4 24. h:f6 ba5, и выигрыша у белых нет. Эту нелегкую ничью нашли В. Маркачев, А. Романов и Б. Кряженков.

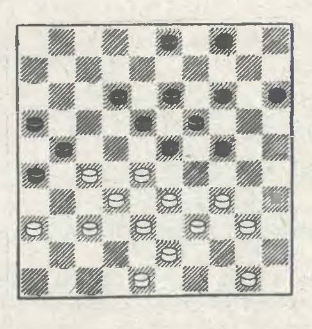
Как видите, новый метод дал хорошие результаты.

Г. ХАЦКЕВИЧ,
мастер.

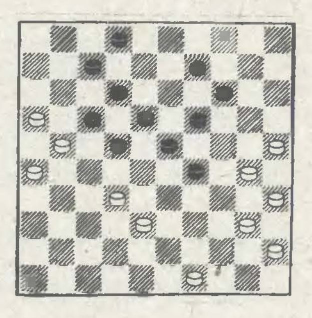
ПОПРОБУЙТЕ РЕШИТЬ



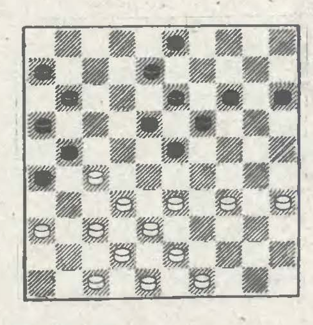
Задача «несложная» — попасть на поле 10.



Выигрывает королевский удар.



Можно ли идти в атаку ходом 1... 22—28?



К победе ведет жертва.

РЕШЕНИЯ

№ 1. 1. 32—27, 2. 36:47, 3. 33—29, 4. 30—24, 5. 49—44, 6. 40—34, 7. 35:11, 8. 22—18, 9. 42—38, 10. 48:10 (из партии В. Одинцова).

№ 2. 1. 27—22, 2. 37—31, 3. 32:41, 4. 36—31, 5. 38:27, 6. 50—45, 7. 34:23, 8. 43—38, 9. 40:7.

№ 3. 2. 25—20, 3. 38—33, 4. 40:29, 5. 21:3.

№ 4. 1. 27—22, 2. 33—29, 3—9 (и другие ходы не спасают) 3. 29:18, 4. 37—31, 5. 38—33, 6. 35:2.

ШКОЛА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

О творчестве Петра Андреевича Святого в свое время было написано немало. Самобытная, неповторимая индивидуальность, яркий шашечный почерк — вот что отличало этого большого мастера. Он находил новое там, где, казалось, все уже исследовано «вдоль и поперек».

Всякий по-настоящему большой талант — щедр. Скромный и отзывчивый человек, всегда готовый прийти на помощь, Петр Андреевич не хранил шашечных секретов, а щедро делился своими знаниями. Встречи за шашечной доской с большим мастером — лучшая школа совершенствования.

Мне довелось сыграть с П. А. Святым не одну турнирную партию, и все наши поединки проходили остро и бескомпромиссно. Приведу некоторые из них.

В. ЛИТВИНОВИЧ — П. СВЯТОЙ
Первенство Ленинграда, 1961—1962 гг.

1. cd4 dc5 2. bc3 hg5 3. gh4 gh6 4. fg3 ed6 5. cb4 ba5 6. d:b6 a:c3 7. d:b4 c:c3 8. cd2. Теория оценивала этот вариант, как слабый для черных. Но...

8...de5! 9. d:b4 ed4! 10. e:c5 fg7. Маневр, уравнивающий игру. Кстати, в сборнике А. Злобинского и В. Габриеляна «Обратная игра П. Бодянского» сказано, что этот план предложен В. Вигманом. Как видно из рассматриваемой партии, П. Святой играл так значительно раньше.

11. cb6 a:c5 12. b:d6 dc7 13. de7 f:d8 14. h:f6 g:e5, и вскоре партия завершилась миром.

П. СВЯТОЙ— В. ЛИТВИНОВИЧ
Первенство Ленинграда, 1963 г.

1. cb4 fe5 2. ef4 ba5 3. fe3 a:c3 4. d:b4?! Это взятие П. Святой применял неоднократно. Цель — избежать широко известные варианты с 4. b:f6 e:g5.

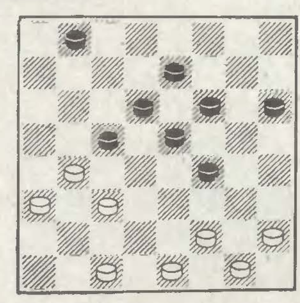
4...gf6 5. gf2! hg7! 6. cd2 ab6 7. ba5? Вновь стремясь к обострению. При 7. bc5 b:d4 8. e:c5 d:b4 9. a:c5 cd6! 10. ba3 d:b4 11. a:c5 hg5 12. f:h6 ef4 положение черных лучше.

7...bc5 8. bc3 cb4 9. a:c5 d:b4 10. f:d6 c:e5 11. gf4 e:g3 12. h:f4 ba3 13. cd4 fg5 14. ab6 gf6! 15. fg3! ed6 16. gh4 fe5 17. d:f6 g:e7 18. ba7. И после напряженной борьбы встреча закончилась вничью.

П. СВЯТОЙ— В. ЛИТВИНОВИЧ
Спартакиада Ленинграда, 1965 г.

1. cb4 fg5 2. gf4 gf6 3. bc3 de5 4. f:d6 c:e5 5. ba5 gf4 6. e:g5 h:f4 7. a:c7 d:b6 8. cb4. Ход, ведущий к острой, интересной игре. Обычно продолжали 8. ab4 hg7 9. ba5 bc7 10. ab2 cd6 11. a:c7 d:b8 с равенством.

8...ba5 9. dc3 ab6 10. cd4 a:c3 11. d:b2 hg7 12. bc3 bc5 13. cb4 ed6 14. ab2 gh6 15. bc3 fe7. Центр черных выглядит грозным, однако малейшая оплошность может оказаться непоправимой.



16. cd2 bc7? Единственная и решающая ошибка. Позже, в партии Е. Куклеев — В. Литвинович (33-й чемпионат СССР, 1973 г.) я играл сильнее: 16... fg5! 17. ba5 bc7 18. cb4! gh4 19. de3! (остальное совсем плохо) 19...f:d2 20. e:c3 cd4! 21. fg3 d:b2 22. a:c1 h:f2 23. g:e3 ef6! с преимуществом.

17. fg3 cb6. Не спасало и 17...fg5 18. gh4 ef6 19. hg3! f:h2 20. de3 ef4 21. cd4 f:d2 22. d:d8.

18. ba5! Ошибкой было бы 18. gf2? ввиду 18...fg5! 19. gh4 ef6 20. ba5 fe3.

18...cd4 19. a:c7 d:b8 20. gf2 d:b2 21. a:c1. Как ни странно, спасения у черных уже нет.

21...bc7 22. dc3 cb6 23. cd2! ba5 24. fe3 hg5 25. gh4 ed6 26. ef2 dc5 27. fg3 cb4 28. ed4, и вскоре черные сдались.

В. ЛИТВИНОВИЧ — П. СВЯТОЙ
Спартакиада Ленинграда, 1969 г.

1. cd4 de5 2. gf4 e:c3 3. b:d4 fe5 4. f:d6 e:c5. Из дебюта «Вилочка» черные перевели игру в один из вариантов Городской партии.

5. hg3 hg5 6. dc3 gh4 7. cb4 gf6 8. b:d6 c:c3 9. cb2 cd2 10. e:c3! Теория рекомендует взятие 10. e:c1 со спокойной равной игрой. Но, по моему мнению ход в партии сильнее, так как центр белых полностью компенсирует некоторые недостатки их позиции.

10...de7. П. Святой в партии против В. Абаулина продолжал 10...fe7, однако после 11. gf4 bc5 12. cb4 ed6 13. fg5 черным также не удалось уравнять игру.

11. gf4! (препятствуя ходу 11...ed6 из-за 12. fg3×) **bc5 12. fg5! hg7?** Это естественный на вид ход проигрывает. Трудная ничья достигалась после 12... bc7!

13. gh6 ed6 14. cb4 fe5 15. ba5! ef4. На 15...gf6 решает 16. ab6 — этого черные не учли в своих расчетах.

16. e:g5 h:f6 17. ab6 cd4 18. bc7 dc3 19. c:e5 f:d4 20. fe3 d:f2 21. g:e3 cd2 22. e:c1, и, оставшись с лишней шашкой, белые вскоре выиграли.

П. СВЯТОЙ— В. ЛИТВИНОВИЧ
Спартакиада Ленинграда, 1971 г.

1. cd4 fg5 2. bc3 gf6 3. ab2 dc5 4. gh4 ed6. Избегая детально разработанных вариантов после 4...cd6 5. hg3 de5 6. gf4 e:g3 7. de5.

5. hg3 fe5 6. h:f6. Новинка. Обычно играют 6. d:f6 g:e7 7. gf4.

6...e:g7 7. gf4 gf6 (в случае 7...fe7 — 8. fg5, и у белых не хуже) **8. fe5 d:f4 9. e:e7 f:d6 10. fe3! hg7 11. ef2 ba5!** Если 11...gf6, то 12. de5! f:d4 13. c:e5 d:f4 14. e:g5 h:f4 15. fe3 с инициативой. Нельзя 11...hg5? из-за 12. de5 d:f4 13. fg3 f:h2 14. ed4, и белые выигрывают.

12. d:b6 a:c5 13. ed4! (остальное хуже) **c:e3 14. f:d4 cb6 15. dc5 b:d4 16. c:c7 b:d6 17. bc3 de5 18. de3 gf6 19. ab4! de7** (препятствуя 20. bc5 из-за ...ed6) **20. gf2!** Белые уравняли позицию, и партнеры согласились на ничью.

Имя Петра Андреевича Святого не забыто. В Ленинграде в Измайловском саду — летней шашечной базе «Локомотива», членом которого был П. А. Святой, состоялся первый турнир, посвященный его памяти. 8 мастеров и 4 кандидата в мастера из разных спортивных обществ участвовали в соревновании. Все три призовых места заняло новое поколение шашистов «Локомотива». Победителем стал 17-летний мастер Александр Завьялов с отличным результатом — $8^1/_2$ очков из 11. На пол-очка отстали молодые кандидаты в мастера М. Эйгер и А. Савеюк. Хотелось бы, чтобы турнир этот стал традиционным и в нем принимали бы участие и шашисты других городов.

В. ЛИТВИНОВИЧ,
гроссмейстер.

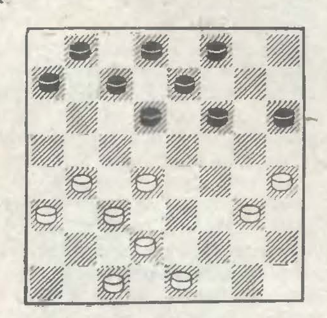
СССР ПО СТРАНЕ СОВЕТСКОЙ ПО СТРАНЕ СОВЕТСКОЙ ПО СТРАНЕ СОВЕТСКОЙ СССР

НА ЛЕНИНСКИХ ГОРАХ

В Московском городском Дворце пионеров и школьников шашечный кружок существует с тридцатых годов. До войны свой опыт юным передавал известный московский мастер Л. Глезер, в последующие годы заслуженный тренер СССР А. Сидлин.

И сейчас во Дворце продолжается серьезная работа по шашкам. Жесткие требования к шашистам стали предъявляться в связи с реорганизаций сектора шахмат и шашек в СДЮСШ олимпийского резерва. Есть уже первые успехи. Наташа Бродская стала чемпионкой Москвы среди женщин в 1975 году. Кандидат в мастера Евграф Зубов два года подряд выигрывает первенство столицы среди юношей по международным шашкам (он, кстати, преуспевает и в композиции), а Александр Голодец победил в только что закончившемся первенстве по русским шашкам. Марина Шубина стала вице-чемпионкой Москвы.

Команда Дворца встретилась в матче с одной из «шашечных крепостей» России — со сборной Калининского Дворца. Москвичи выезжали в г. Калинин, а их соперники в свою очередь были гостями столичных ребят. Состязались в русские и в международные шашки юноши, девушки, мальчики и девочки. Общий счет $38^1/_2$:$23^1/_2$ в пользу московских шашистов. Несколько примеров творчества юных.

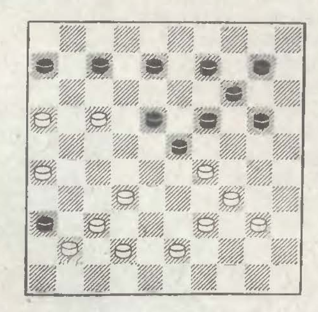


Это положение возникло в партии десятилетнего А. Бромберга (черные) с А. Майоровым из Калинина. Черные моментально нашли выигрывающий план: **1. . .dc5! 2. d:b6 c:a5**, и они неминуемо связывают силы левого фланга белых, поскольку невозможен ход 3. bc5.

«Ассоциативная фантазия» может привести к такому любопытному варианту: 2. b:d6 e:e3 3. d:f4 fe7 4. ed2 ab6 5. ab4 cd6 6. ba5 bc5? («нормальный» ход, выпускающий выигрыш. Надо 6. . .dc5 7. a:c7 d:b6×) 7. de3 cb4 (сильнее 7. . .fe5) 8. cd4 ba3 9. ab6 ba7 10. dc5, 11. bc7, 12. cb2, 13. ed4, 14. de5×.

Хотелось бы отметить, что во Дворце пионеров стараются не только учить ребят играть в шашки, но и уделяют большое внимание развитию художественного вкуса, этике и эстетике.

В заключение — одна из последних работ юного композитора Евграфа Зубова.



Белые начинают и выигрывают

Решить эту позицию наверняка будет небезынтересно и взрослым любителям международных шашек.

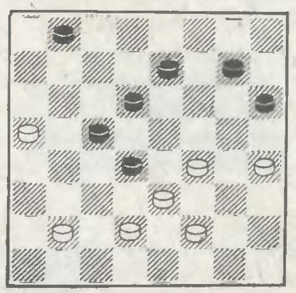
В. ГОРОДЕЦКИЙ,
гроссмейстер.

ВПЕРВЫЕ ПЕРВЫЙ

В Пинске закончилось первенство Белоруссии по русским шашкам среди мужчин, в котором приняли участие 5 мастеров и 8 кандидатов в мастера. Набрав $9^1/_2$ очков из 12, звание чемпиона впервые завоевал минский мастер **Борис Агашин.** 8 побед, 3 ничьи и 1 поражение — спортивные показатели победителя. Второе — четвертое места разделили кандидаты в мастера В. Пресняков, В. Мосейчук и М. Белкин — по $8^1/_2$ (таблица коэффициентов расставила их именно в таком порядке). По 7 очков у кандидатов в мастера П. Ковалева и А. Волчека.

А. ЗАТУЧНЫЙ — М. БЕЛКИН

1. ab4 ba5 2. ba3 cb6 3. ab2 bc5 4. ed4 c : e3 5. f : d4 dc5 6. d : b6 a : c7 7. cd4 fe5 8. d : f6 g : e5 9. bc3 ab6 10. de3 ed6 11. ba5 hg7 12. ab4 ef6 13. cd4 e : e3 14. b : d2 fg7 15. gh4 fe5 16. gf2 bc5 17. ef4 e : g3 18. h : f4 cd4 19. cb2 de7 20. de3 dc5 21. ed2 cd6.

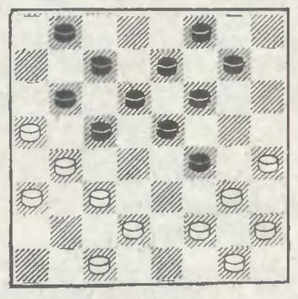


22. dc3? Лучше 22. hg5.

22. . .bc7 23. c : e5 ef6 24. ab6 f : d4! 25. b : d8 gf6 26. d : g5 de5 27. f : b4 h : d2. Ничья.

Не обошлось и без курьезов.

ЗАТУЧНЫЙ — ГЕНДЕЛЬМАН



1. fe3 ba7!? (редкая идея) **2. e : g5 cd4 3. cb2 de3 4. d : f4 gh6 5. 5. gf2??** Проигрывает, к победе вело простое 5. bc5! b : d4 6. cb4.

5. . .bc5 6. fe3 cd4! 7. e : c5 fg7×!! Редкая позиция! У белых на три (!) шашки больше, а спасенья нет!

Турнир был хорошо организован. Ведущие шашисты республики выступили в парке культуры и на предприятиях города с лекциями и сеансами одновременной игры.

В. МОСЕЙЧУК,
кандидат в мастера.

У СЕЛЬСКИХ ШАШИСТОВ

Большой популярностью пользуются шашки у сельских тружеников Дагестана. В спортобществе «Урожай» — 5 кандидатов в мастера и 48 перворазрядников.

В чемпионате республиканского общества, который проводился по швейцарской системе в семь туров, приняли участие 38 шашистов. Победителем стал кандидат в мастера **М. Амиров** из Махачкалы, не проигравший ни одной партии — 6 очков из 7. На пол-очка отстал перворазрядник М. Мусаев (совхоз «Сулак» Кизилюртовского района).

Третье—шестое места разделили кандидаты в мастера Н. Селимов, выступавший вне конкурса Э. Выдуц, а также перворазрядники Г. Гусейнов и Г. Гюльмагомедов.

И. ГЕРЕЙХАНОВ.

Е. УМНОВ, международный мастер

Троицкий и ретроанализ

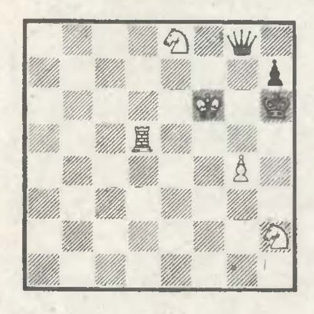
Основоположник современного художественного этюда А. А. Троицкий был выдающимся мастером ретроградного анализа, внес значительный вклад в развитие этого жанра уже в самый ранний период. Приводимые ниже материалы, обнаруженные в редактировавшемся им в конце 20-х годов шахматном отделе пензенской «Трудовой правды», устанавливают приоритет нашего композитора в разработке оригинальной ретротемы «чет-нечет». Они же показывают Троицкого как талантливого пропагандиста этой своеобразной области композиции.

Вначале А. Троицкий на простом примере показывает, как, используя методы ретроанализа, можно без помощи играющих разобраться в позиции.

«Из разговора двух шахматистов вы узнали, что они только что встали из-за доски. Белые при своем ходе предложили ничью, и черные на нее согласились. Вы подходите к доске, видите положение и сразу замечаете **1. Лh5×**.

№ 1. А. ТРОИЦКИЙ

«Трудовая правда»
30.IX.1927 г.



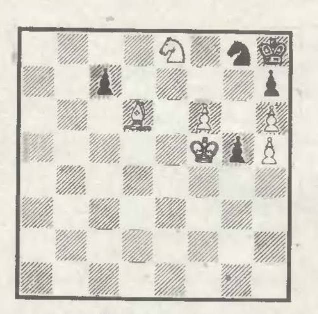
Ничья

Как же белые это просмотрели? Углубляясь в позицию, вы устанавливаете, что она невозможна, ибо в ней нельзя указать предыдущий ход черных. Затем вспоминаете, что вам неизвестно, как сидели партнеры, иными словами — куда идут пешки. И, когда вы смотрите затем на доску с другой стороны, все разъясняется. В позиции: Б. Крс3, Ле4, Ка7, d1, п. b5 — Ч. Краз3, Фb1, п. а2 белые действительно имеют ничью — **1. Ла4+ Кр:а4 2. Кb2+** и т. д. Здесь проблемы предыдущего хода нет, им мог быть хотя бы ход b2—b1Ф».

В следующем отделе А. Троицкий помещает солидную заметку «О ретроградном анализе», знакомя читателей с его основами. «Наиболее распространены темы рокировки и взятия на проходе. Обе эти темы впервые затронуты знаменитым проблемистом XIX века С. Лойдом. Заметим, что возможность рокировки вообще доказать нельзя, и потому задачи опираются обыкновенно на доказательство ее невозможности». Для иллюстрации Троицкий приводит в тексте несколько классических примеров, а на диаграммах дает и свои оригинальные произведения.

№ 2. А. ТРОИЦКИЙ

«Трудовая правда»
7.X.1927 г.

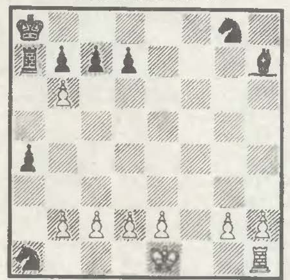


Выигрыш

В позиции **№ 2** нетрудно установить, что перед этим черные могли играть только пешкой g7—g5, и теперь возможно взятие на проходе: **1. hg!** с несложным выигрышем. **1...hg+ 2. Кр:g6 cd 3. f7 Ке7+ 4. Крg5** или **1... К:h6+ 2. Крg5 hg 3. Кр:h6.** Не решает 1. f7? К:h6+ 2. Крf6 К:f7 или 1. Се5? К:f6=. Эта позиция встречается среди 16 этюдов Троицкого, помещенных в сборнике Г. Ломмера и М. Сезерленда «1234 современных этюда» (1938 г.) без указания источника. Приводится только дата составления — 1927 г.

№ 3. А. ТРОИЦКИЙ

«Трудовая правда»
30.IX.1927 г.



Белые дают кратчайший мат. Во сколько ходов?

Кратчайшим решением **№ 3** был бы мат в 4 хода после 1. 0—0!, если бы рокировка была возможна. Однако есть доказательство, что по крайней мере одна из белых фигур — король или ладья — уже двигалась. Тогда рокировать нельзя, и потому правильный ответ на два хода длиннее: **1. Лf1! К:c2+ 2. Крd1 Ке3+ 3. de Сf5 4. Л:f5** и т. д.

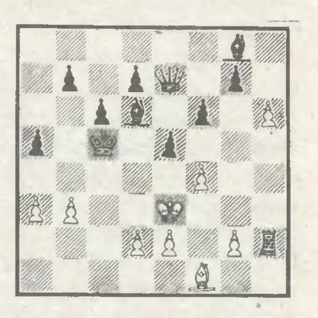
Доказательство требует конкретного счета предшествующих взятий и ходов. Вот основные вехи анализа Троицкого. Оба белых слона были взяты на своих начальных местах, также, как и черный слон c8. Черный слон h7 мог появиться только после превращения на поле b1 пешки e7. Этому предшествовало пять взятий, в том числе одной пешки — либо а2 (если на b6 пришла белая пешка f2), либо f2 (если на b6 стоит пешка с а2). Последнее взятие белой фигуры произошло на b1, после чего новоявленный слон в 4 хода проследовал на h7. В это время белые могли играть только пешкой, пришедшей на b6. Если это была пешка **а**, то на ее долю могло выпасть только три хода: а3:b4—b5—b6 (ход а2—а3 был сделан раньше для того, чтобы пропустить черную пешку на b1), а недостающий четвертый ход приходится на короля или ладью. Если это была пешка f, то среди взятых ею 4 черных фигур — одна появилась после превращения черной пешки f. Однако это не могло произойти без хода белого короля — снова рокировка невозможна.

Чтобы заинтересовать читателей, Троицкий сопровождает свои задачи разнообразными историями.

В репортаже с V чемпионата СССР сообщалось, что «В. Ненароков, откладывая партию с В. Макагоновым, записал невозможный ход, в связи с чем турнирный комитет вынес следующее принципиальное решение: обязать Ненарокова сделать штрафной ход королем; предупредить, однако, всех участников турнира, что в будущем в аналогичных случаях партия будет засчитана проигранной» («Шахматный листок», № 20, 1927 г.).

№ 4. А. ТРОИЦКИЙ

«Трудовая правда»
4.XI.1927 г.



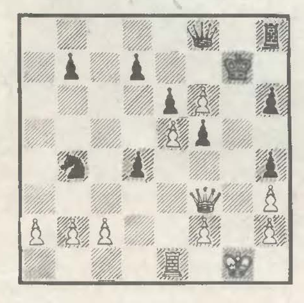
Поставить на f2 белую фигуру, а на g4 — черную и указать результат, если белые пойдут королем.

А. Троицкий откликается на этот инцидент композицией **№ 4**, сопровождаемой таким текстом: «Играющий белыми мог бы выиграть партию, сделав ход королем. Но беда в том, что он тронул фигуру f2, пойдя которой он неминуемо проиграет. Чтобы вывернуться из положения, он делает невозможный ход f2:g4 (диаграмма отображает тот момент, когда обе фигуры, белая f2 и черная g4, еще в руках играющего), за что и присуждается к восстановлению прежнего положения и к ходу королем. Этот «штраф» и выводит его из затруднения».

Из недостающих 7 белых фигур 6 были взяты черной пешкой h7 на пути к полю b1 (или d1), где

она превратилась в слона. Эта пешка прошла весь путь по белым полям, поэтому среди взятых ею фигур не могло быть чернопольного слона. Следовательно, он оказывается той единственной белой фигурой, которая могла стоять на поле f2. У черных не достает ладьи и коня. Если бы на g4 стоял конь, белый король стоял бы под шахом, но коню неоткуда было сделать предыдущий ход. На g4 могла стоять только ладья. После штрафного хода **1. Kpe3—f3+** белые дают мат на третьем ходу.

№ 5. А. ТРОИЦКИЙ
«Трудовая правда»
17.II.1928 г.



Белые дают мат. Во сколько ходов?

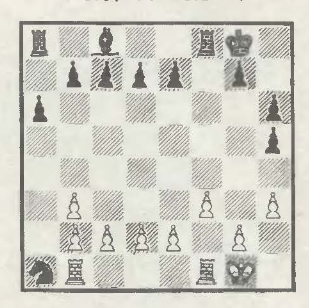
К задаче № 5 А. Троицкий пишет: «Задача эта фигурировала на шахматном вечере кружка в стенгазете с шутливым текстом как партия, игранная в ялтинском шахматном клубе и внезапно прерванная землетрясением Не успел еще тот игрок, чья очередь хода, сделать свой ход, как подземный толчок заставил обоих партнеров выбежать из клуба, бросив партию. Читателям предлагается с помощью ретроградного анализа разобраться в дальнейшем продолжении».

Может показаться, на первый взгляд, что в этой позиции ход черных, так как их король под шахом. Но это не так. Последним ходом белых мог быть только шах пешкой с g5 на f6. Но что белые могли взять? Черная пешка не могла находиться на f6, так как была бы невозможной пешечная конфигурация. Не могла стоять на f6 и любая черная фигура, ибо все они (не считая слона c8, взятого на начальном поле) были побиты белыми пешками в других местах. Белые брали на проходе, но успели сделать только полхода— поставить свою пешку на f6. Теперь они должны завершить вторую половину хода, и после снятия пешки f5 затратить еще 4 хода: **Kpg6 1. Фg4+ Kpf7, Kph7 2. Фh5, Фe4+ Kpg8 3. Фg6+** и **4. Ф : g7×**. Ответ на задание — белые дают мат в $4^1/_2$ хода.

А. Троицкий считает необходимым определить свое отношение к приводимым позициям на ретроанализ. В одном из отделов он пишет: «Предлагая задачи и этюды, по фантастичности замысла выходящие за пределы обыкновенной шахматной игры, редакция руководствуется желанием, чтобы шахматный спорт наиболее разнообразно развивал читателя. В задачах этого рода он встретит иногда такие идеи, которые совсем не могут быть выражены в обыкновенной игре».

Следующая позиция (№ 6) представляет особый интерес для теории и истории ретроанализа.

№ 6. А. ТРОИЦКИЙ
«Трудовая правда»
20.IV.1928 г.



Обе стороны только что рокировали, одна вслед другой. Чей теперь ход?

А. Троицкий дает первое воплощение **темы «чет-нечет»**, что дает право признать его изобретателем этой темы. Суть ее заключается в определении очередности хода сопоставлением четности числа ходов, сделанных каждой стороной от начального положения. При одинаковой четности обе стороны сделали одинаковое число ходов, и очередь хода за белыми; при разной четности белые сделали на ход больше, и ход за черными.

Вот как анализирует позицию своей задачи А. Троицкий: «Вернем обратно последние ходы белых и черных, поставив на места королей и ладьи. В этом положении они не двигались. Следовательно, не ходили и ферзи. Очевидно, они были взяты конями противника так же, как и слоны. Белая пешка **a** могла взять на b3 лишь коня черных, на полях g6 и h5 черные взяли обоих белых коней. Подсчет дает для белых: пешки — нечет, ладья a1 — нечет (потому, что она могла двигаться только раньше хода a2 : b3), кони — нечет (так как они пришли на одноцветные поля h5 и g6) — в сумме — нечет. Для черных: пешки — чет, ладья a8 — чет, кони — чет, в сумме — чет. Итак, белые сделали нечетное число ходов, а черные — четное. Очевидно, ход был черных, и после обоюдной рокировки ход также их».

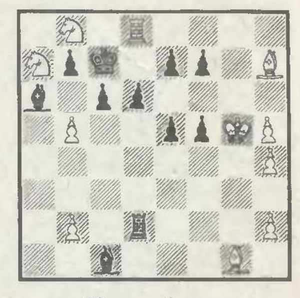
Теме «чет-нечет» посвящена большая статья В. Королькова («Проблем», 1960 г. №№ 69 — 72), содержащая 15 его оригинальных композиций. Здесь, однако, история темы не рассматривается. Н. Плаксин подсказал нам, что первый пример из этой статьи весьма близок к позиции из брошюры «Вокруг шахматной доски», изданной в 1947 г. К. Фабелем. Последний, кстати, придавал той позиции столь большое значение, что вынес ее даже на титульный лист брошюры. Встречается подобная позиция и у Л. Чериани, напечатавшего ее впервые в «Фейри чесс ревю» (1948 г.) и поместившего затем композицию в свой капитальный труд по ретроанализу «32 персонажа и автор» (1958 г.). Найденная задача А. Троицкого не только на много лет опережает все упомянутые позиции, но и превосходит их экономичностью формы и содержательностью анализа.

Т. Р. Доусон, известный английский композитор и «патриарх» сказочных шахмат, в статье «Мастер ретроградного анализа», напечатанной в 8-м выпуске «Задачи и этюды» (1930 г.), дает высокую оценку работам Троицкого. Ранний период развития ретроанализа — годы 1907—1909 — Доусон определяет как «начало теории взятия на проходе, связанной с композициями Батори, Гундсдорфера и Троицкого». В них «был достигнут высокий уровень ретротехники и дано почувствовать, какие глубокие идеи и красóты достижимы при дальнейшей работе...». Затем он добавляет: «В современный период Троицкий опять появляется со всеми своими чертами первоклассного мастера»

Там же Доусон пишет, что он располагает 25 ретрозадачами Троицкого, из которых 14 помещены им совместно с Гундсдорфером в «Уайтовской серии» (1915 г.) — первой монографии по ретроанализу. Приведенные выше задачи Троицкого не были знакомы Дасону.

Не знал Доусон также и задачи **№ 7**, являющейся, по-видимому, первым опубликованным произведением А. Троицкого в этом жанре.

№ 7. А. ТРОИЦКИЙ
«Шахматный журнал»
№№ 8—9, 1901 г.



Мат в 1 ход

Изящная и достаточно тонкая задача **№ 7** свидетельствует, что уже в самый первый период своей композиторской деятельности Троицкий серьезно интерсовался ретроанализом и создавал совершенные произведения. Поистине широта его интересов и богатство фантазии были безграничными.

Полагаем, что после знакомства с приведенными выше примерами читателю не составит труда самому убедиться, что в последней позиции очередь хода за черными. Они и дают мат в один ход — **1...Лf2×**.

СОВЕТСКИЕ СТУДЕНТЫ—ВНОВЬ ПЕРВЫЕ!

Этот номер еженедельника уже был готов к печати, когда из Мексики пришло очередное приятное сообщение: команда СССР стала победительницей XXII Всемирной студенческой олимпиады.

Заключительный матч советские шахматисты выиграли у хозяев Олимпиады со счетом 3 : 1. В то же время кубинские студенты — главные конкуренты наших ребят — сделали ничью (2 : 2) со сборной Бразилии.

Таким образом, команда СССР заняла первое место, набрав в финальном турнире 25 очков из 32 (а всего, с учетом предварительных соревнований, — 43 из 52). Выиграны все 13 матчей, одержано 38 побед, 10 партий закончено вничью, и лишь в четырех поединках советские шахматисты потерпели поражения.

Второе место ($22^1/_2$ очка) заняли стремительно прогрессирующие молодые шахматисты Кубы. Бронзовыми призерами стали англичане — $16^1/_2$ очков.

Д. ЛЕВИ, международный мастер

ЭВМ ПОВЫШАЕТ ЭЛО

ПРОГРАММЫ играют в шахматы все сильнее. Правда, их средний уровень сейчас не растет, но самые лучшие из них определенно прогрессируют.

«Чесс 4. 5» представляет собой последнюю модификацию программы Северо-Западного университета. Она с регулярностью, свойственной скорее людям, чем машинам, выигрывает турниры североамериканских ЭВМ. В прошлом году она выиграла и турнир с участниками, относящимися к роду человеческому — группу класса Б (2-го разряда.— **Прим. перев.**) в соревновании Пола Мэсона в Калифорнии.

Последние результаты этой программы примечательны. Она была допущена в открытый чемпионат штата Миннессота и разделила 1-е место с результатами +5 —1. По лучшему коэффициенту программа была объявлена победительницей, а ее Эло-оценка выступления оказалась равна 2271.

Переигрывая ее партии из этого турнира, я пришел к мнению, что ее живые соперники нервничали и играли ниже своей обычной силы. Однако пять очков из 6 в открытом чемпионате штата — результат отнюдь не плохой! Вот одна из этих партий.

«ЧЕСС 4.5» — ФЕННЕР
(Эло 2016)
Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К : d4 a6 5. c4 Kf6 6. Cd3 (эти ходы программа сделала по хранящейся в ее памяти теоретической информации) **6. . .Фc7 7. 0—0 Cc5 8. Kb3 Ca7 9. Kc3 Kc6 10. Cg5 Ke5 11. С : f6 gf 12. Фe2 d6 13. Kph1 Cd7 14. f4 К : d3 15. Ф : d3 0—0—0 16. Лad1 Cc6 17. f5 Cb8 18. g3 h5 19. fe h4 20. Л : f6 hg 21. Ф : g3 Лdg8 22. ef Ф : f7 23. Л : f7 Л : g3 24. Kd5** (здесь программа отказалась от предложенной ничьей) **24. . .Ce8 25. Kb6+ Kpd8 26. Л : b7 Cc6 27. Л : b8+ Kpc7 28. Лc8+ Л : c8 29. hg С : e4+ 30. Kpg1 Лh8 31. Kd5+ Kpc6 32. Ka5+.** Черные сдались.

По результатам этого турнира программа «Чесс 4. 5» была допущена в закрытый чемпионат штата, не без возражений со стороны отдельных участников. Программа эксплуатировалась на ЭВМ «Си-ди-си Сайбер-1700» и набрала $1^1/_2$ очка из 5 против соперников со средним коэффициентом Эло 2016, к тому же получивших предостережение в виде результата программы в открытом чемпионате. В трех партиях она была побеждена здравой и серьезной игрой. Единственная победа программы, одержанная над участником с Эло 1850, приводится ниже с ее собственными комментариями (программа на каждом ходу печатает наиболее вероятное, с ее точки зрения, продолжение, а также оценку позиции).

«ЧЕСС 4.5» — ЛИНДЕН
Защита Каро-Канн

1. e4 c6 2. c4 d5 3. ed cd 4. d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3 Ce7 7. Cg5 0—0 8. Лc1 b6. С этого момента программа начала играть самостоятельно.

9. cd. Ожидая 9. . .К : d5 10. С : e7 К : e7 11. Cd3.

9. . .К : d5 10. С : e7 Ф : e7 11. К : d5 ed+ 12. Ce2. Здесь предполагался вариант 12. . .Ca6 13. Kpf1 Лe8 14. Лc2 f6 15. Kh4 с небольшим преимуществом (около одной шестой части пешки).

12. . .Ca6 13. Kpf1 С : e2+ 14. Ф : e2 Ф : e2+ 15. Kp : e2 Лe8+ 16. Kpd2. Программа считает свою позицию лучше примерно на четверть пешки.

16. . .Ka6 17. Лhe1. В расчете на 17. . .Лe4 18. Л : e4 de 19. Kg5 Лe8 20. d5 (с такого расстояния программе не видна комбинация 20. К : e4) 20. . .f6.

17. . .f6 18. Л : e8+ Л : e8 19. Лc3. Перевес белых, по мнению программы, составляет уже треть пешки.

19. . .Kpf7. Мистер Линден считал, что партия приняла ничейный характер, и упустил из виду ответ программы.

20. Лa3 Kb4 21. Л : a7+ Kpg6. Программа ожидала 21. . .Лe7 22. Л : e7+ Kp : e7 23. a3 Kc6 24. a4. В этом варианте у черных осталось бы больше шансов на спасение.

22. Kh4+ Kph5 23. Kf5 Лc8 24. Л : g7. Здесь программа напечатала: «Внимание», предупреждая о матовой угрозе.

24. . .Лc2+ 25. Kpe3 Лc3+ 26. bc Kc2+ 27. Kpf4 Ke3 28. fe h6 29. g4×.

Читатель может судить о силе этой программы. Я же до сих пор уверен, что в августе 1978 года выиграю заключенное несколько лет назад пари, по условию которого ни одна программа не сможет одолеть меня в матче. Впрочем, затрудняюсь сказать, на сколько лет я соглашусь заключить новое подобное пари.

(Сокращенный перевод из английского журнала «Чесс»).

Автор этой статьи окончил в свое время университет по специальности «Программирование» и несколько лет работал в вычислительном центре университета в Глазго. С недавнего времени он переключился целиком на шахматно-литературную деятельность.

***

На днях в Канаде «Чесс 4.6», являющаяся улучшенной модификацией «Чесс 4.5», выиграла соревнование сильнейших шахматных программ мира.



И. о. редактора: Я. И. НЕЙШТАДТ.
Редакционная коллегия: М. А. БЕЙЛИН, Я. Г. ВЛАДИМИРОВ, Н. Т. ГАПРИНДАШВИЛИ, А. Е. КАРПОВ, И. П. КОЗЛОВ, А. Б. РОШАЛЬ (отв. секретарь), Н. И. САХАРОВ, В. В. СМЫСЛОВ, В. Н. ТИХОМИРОВА.

№ 34 (477) | Выходит по четвергам ЦЕНА 5 КОП. | При перепечатке ссылка на «64» обязательна. Рукописи не возвращаются. | Наш адрес: 101913 ГСП Москва, К-62, ул. Архипова, 8. Телефоны: 294-79-70, 294-76-69.

Л—115698. Зак. 2964 Типография издательства «Московская правда». Москва. Д-22, ул. 1905 года, 7.